

Lhendebog eller Studsmaalsbog, eller hvad man nu vil kalde den. Men, siges der, hvorfor skal Lyendet ikke have Ret til at faae sine Studsmaal indførte i den Bog, som det dog for egen Regning maa anstaffe sig; det strider jo aldeles mod Contractfriheden? Ja, en saadan Paastand kan jo vel synes at have nogen Berettigelse, men det forekommer mig dog, at det, naar vi huske paa, at det er af ganske andre Hensyn, at det bliver Lyendet paalagt at anstaffe sig denne Bog, dog vil være den bedste Orden, heller ikke at indføre Andet i den, end hvad der forlanges for det Offentliges Vedkommende, nemlig Stedet og Tiden for Lyendets Ophold i sin Tjeneste. Det forekommer mig ogsaa, at dette vil kunne blive til Fordeel for det gode Lyende, ibet det kunde dog hænde sig, at det, naar det anmode om et Studsmaal, mod sin Formodning kunde faae et, som det paa ingen Maade kunde ønske indført i sin Bog. Jeg kan, som sagt, ikke see, at Endringsforslagets Vedtagelse vil forbedre Lovforslaget det Allermindste, og jeg agter derfor at stemme mod det. — Hvad de øvrige Endringsforslag angaaer, da har jeg ikke videre imod, om de under Nr. 2, 3 og 4 blive optagne i Lovforslaget. Endringsforslaget Nr. 5 refererer sig derimod ganske til det under Nr. 1, og jeg ønsker derfor ogsaa, at det forkastes. — Med Hensyn til Lovforslaget i dets Heelhed troer jeg ganske vist, at der er mange Steder, hvor det ikke vil faae stor Betydning; dette gjælder i det Mindste om den Egn . . .

Formanden: Maa jeg gjøre det ærede Medlem opmærksom paa, at det er Endringsforslagene og Lovforslaget, der foreligger til Forhandling; „Sagen i dens Heelhed“ kommer først for ved 3de Behandling.

J. M. B. Andersen: Ja, saa skal jeg slutte med at anbefale Forkastelsen af Endringsforslagene under Nr. 1 og 5.

Formanden: For ikke at misforstaaes, skal jeg dog bemærke, at Lovforslagets Indhold naturligvis er til Forhandling; men det ærede Medlem nævnte Lovforslaget i dets Heelhed, og jeg troede derfor, at det ærede Medlem

forstod det saaledes, som om det var Forhandlingen deraf, der nu fandt Sted. — Det 6te Medlem for 9de Areds har Ordet.

M. Andersen: Jeg frasalder Ordet.

Philipsen: Jeg skal ikke alene selv stemme for det af den ærede 3die Landsthingsmand for 3die Areds (Tobiesen) stillede Endringsforslag under Nr. 1, men ogsaa anbefale det høie Thing at stemme derfor, om ikke af anden Grund, saa fordi det forekommer mig, at Lovforslaget vil komme til at see noget smukkere ud, naar dette Forslag vedtages. Der forekommer mig nemlig at være noget Underligt i, at en Lov taler om en Studsmaalbog, naar der dog under ingen Omstændigheder maae indføres noget Studsmaal i denne Bog; naar dette Endringsforslag vedtages, vil der dog under visse Betingelser kunne indføres et saadant Studsmaal i den.

Thalbitzer: Jeg troer, at Lyendet, hvis Endringsforslaget under Nr. 1 vedtages, vil blive langt værre faren, end det nu er. Der staaer jo nemlig i dette Forslag, at Lyendet kan faae Studsmaal indført i sin Bog, naar det forlanger det, men saa vil det, naar Lyendet ikke har forlangt det, ligge meget nær for den Hunsbond, til hvem Lyendet kommer for at sættes, at troe, at der er noget Galt fat, og at spørge, hvorfor det ikke har forlangt et Studsmaal af den foregaaende Hunsbond, og det naaget der jo kan være mange Grunde, hvorfor et Lyende ikke vil anmode sin Hunsbond om et Studsmaal, naar det skal gaae af Tjenesten; der kan jo saaledes paa den Tid, hvor det skulde forlange en saadan Paategning, være kommet en Kurre paa Traaden, som man kalder det. Hvis dette Endringsforslag vedtages, vil jeg stemme imod hele Lovforslaget. — Hvad de øvrige Endringsforslag angaaer, da er jeg om dem fuldkommen enig med den ærede 4de Landsthingsmand for 7de Areds (Forchhammer). Jeg troer, at disse Forslag i alt Fald ikke have den Betydning, at man af den Grund bør sende Lovforslaget tilbage til Folkethinget, naar man ellers vil have det. Trods det, der blev udtalt af den ærede 1ste Lands-