

dette ikke retvel under nogen Omstændighed vil blive Tilfældet. Dengang da Banegaarden blev lagt hen paa den Side af Vesterbro, hvor den nu findes, var det jo væsentligt af Hensyn til, at man derved vilde undgaae den Standsning af Jærdsfien, som en Overfæring af Vesterbro ved Jernbanen vilde medføre. Det er ganske vist, at der ikke godt kan fastsættes noget Specielt derom i Lovforslaget. Det vilde vistnok ikke være hensigtsmæssigt; men det vilde dog være en Beroligelse, naar man vidste, at noget Saadant ikke kunde skee, eller naar man i alt Fald kunde stole paa, at det ikke vilde kunne skee, uden at Kjøbenhavns Communalbestyrelse gav sit Samtykke dertil. Det forekommer mig, at den anden Pasfus i Lovforslagets § 1 om en Forbindelse med Havnen staaer noget uklar uden en saadan Oplysning af den høitærede Indenrigsminister.

Indenrigsministeren: Det forekommer mig, at de Betæneligheder, der i sin Tid, og det vistnok med Føie, reiste sig imod at føre hele Jernbanetrafikken tværs over Vesterbro, langtfra kunne gjøres gjældende, hvor der kun er Tale om at føre Baretog fra Havnen til Jernbanegaarden, og omvendt, saavel naar man seer hen til den mindre Hyppighed af disse Tog, som ogsaa naar man overveier den langsommere Bevægelse, de have. Det forekommer mig allsaa, at Hensynet til, om Havnesporet vil komme til at støre Vesterbro, ikke vil kunne være afgjørende, naar der er Spørgsmaal om at stemme for eller imod Lovforslagets endelige Vedtagelse.

Da ikke Flere begjærede Ordet, sluttedes Forhandlingen, og Lovforslaget (see Tillæg A. Sp. 2273) fattedes under Afstemning og vedtoges med 36 Stemmer mod 5.

Formanden: Lovforslaget skal nu blive tilfjættet Formanden i det andet Thing med Anmodning om at forelægge det der.

Man gif derpaa til den næste Sag paa Dagsordenen, som var: Tredie Behandling af „ Forslag til Lov om Bederlag

for Contoirudgifter til Embedet som Borgemeister og Auktionsdirecteur i Aarhuus“.

(2den Behandling findes i Tidenden, Sp. 2175—76).

Der var ikke stillet noget Endringsforslag. Sagen i sin Heelhed fattedes under Forhandling.

Da Ingen begjærede Ordet, fattedes Lovforslaget (see Tillæg A. Sp. 1591—92) under Afstemning og vedtoges eenstemmigt med 47 Stemmer.

Formanden: Lovforslaget skal nu blive tilfjættet Confeitspræsidenten.

Man gif derpaa til den næste Sag paa Dagsordenen, som var: Første Behandling af „Udkast til Lov om Strafsansvar for Skibsførere for Tilfældesættelse af de til at undgaae Paasejling foreskrevne Forholdsregler.

(Lovudkastet findes i Tillæg A., Spalte 2221 ff.).

Melchior: Det er kun et Par Bemærkninger, som jeg skal tillade mig at fremsætte med Hensyn til det foreliggende Lovudkast. Det hedder i Slutningen af samme, at vedkommende Skib skal hofte for Bøderne. Det forekommer mig, at dette ikke er fuldkommen retfærdigt, idet en Anden derved vil komme til at bære Ansvar et end Den, der egentligt har Skylden. De Bøder, der efter dette Lovudkast ville blive idømte, ville derefter falde paa Reberierne, istedetfor at de burde falde paa Skipperne. Dette vil tillige paa en Maade modvirke Lovudkastets Hensigt, idet Reberne paa ingen Maade kunne have nogen Control med, at Skipperne opfyldte de Forpligtelser, som Indenrigsministeriets Befjendtgjørelser om de Forholdsregler, der i dette Forhold skulle tages, ville medføre. Det forekommer mig saaledes, at det vilde være heldigt, at der stede en Forandring i Lovudkastet, saaledes at det blev