

af en stærk offentlig Stemning, og at han sluttende sig til denne, ønsker, at Lovforslaget maa blive vedtaget; da han tillige selv har sagt, at Endringsforslaget vilde dræbe det, maa jeg altsaa antage, at han ønsker Lovforslaget vedtaget i den Skikkelse, hvori det foreligger, uden Endringsforslag, og det ikke af Vres- eller Loyalitets hensyn, men af Hensyn til, hvad der er i Statens Tare. Ellers forstaaer jeg endnu ikke, hvorledes han stiller sig.

Indenrigsministeren: Jeg kunde rigtignok fristes til at opgive yderligere Forsøg paa at blive forstaaet af det ærede Medlem; jeg troede, at jeg havde udtalt mig tilstrækkeligt tydeligt forrige Gang, da jeg havde Ordet. Jeg maa dog gjøre det ærede Medlem opmærksom paa en factisk Viltsfarelse, han var i, nemlig den, at det af Regjeringen forelagte Lovudkast om de jydsk-syenske Jernbaner nu er bortfaldet; det lever endnu, hvad jeg haaber er det øvrige Thing velbekendt. Jeg udtalte forrige Gang, da jeg havde Ordet, at jeg ønskede, at det ærede Thing vilde staae mig bi med at indfri det Løfte, jeg havde givet, og som jeg ikke kan ansee mig for løst fra, fordi det ærede Medlem for Kjøbenhavn (Madvig) anseer mig for løst derfra. Jeg udtalte tillige, at jeg ønskede det, fordi jeg vidste, at man i mange Egne af Landet vilde føle sig i høi Grad stuffet, dersom der ikke nu blev Noget af dette Foretagende; det forekommer mig at være ganske simpelt, at denne Skuffelse netop nu vilde blive stærkere, fordi Forventningerne om, at der nu vilde blive Noget af Sagen, at Foretagendet nu vilde blive sat igjennem, have været saa store og berettigede, hvorimod Skuffelsen langtfra vilde være bleven saa stærk, naar jeg slet ikke havde forelagt noget Lovforslag om Sagen i denne Session.

Da Ingen yderligere begjærede Ordet, sluttedes Forhandlingen over Endringsforslagene, og man gik til Afstemning; ved denne blev:

Endringsforslag af Moltke-Bregentved til § 1:

Til Virk. a. spies: „dog saaledes, at Kjøge inddrages i Daneforbindelsen,“ efterat der ved

den paa sædvanlig Maade foretagne Afstemning var afgivet 22 Stemmer for og 24 imod det, ved det saaledes nødvendigblevne Navneopraab, som nedenstaaende Liste nærmere udbiiser, forkastet med 26 Stemmer mod 24.

Ja:

Jacobsen, J. N.; Sonne; Hansen, H.; Hansen, N. P.; Hansen, P.; Hasle; Moltke-Bregentved; Mourier-Petersen; Müller; Pedersen, N.; Philipsen; Poulsen; Rasmussen, Chr.; Sehestedt-Juel; Simonson; Steel; Zytphen-Abeler; Andersen, C.; Andersen, S.; Andersen, S. M. B.; Andersen, M.; Brind-Seibelin; Fischer; Foged.

Nei:

Tobiesen; Forchhammer; Friis, S.; Frijs-Suellinge; Greventop-Castenschjold; Krieger; Krog; Varsen; Liebe; Madvig; Magius; Melchior; Petersen, W.; Ploug; Rosenørn-Lehn; Suenon; Thalbiger; Using; Wichfeld; Andrae; Bindsbøll; Bjerring; Brock; David; Dresing; Estrup.

Stemte ikke:

Haffner; Nee.

Fraværende efter anmeldt Forsald:

Jessen; Lehmann; Moltke-Hvitfeldt; Nielsen; Pedersen, H.; Rasmussen, N.; Skytte; Westergaard; Bonne; Brasch.

Fraværende:

Frijs-Frijsenborg; Jacobsen, S.; Jacobsen, S. C.

Derved bortfaldt de to af det samme Medlem til §§ 5 og 7 stillede Endringsforslag.

Sagen i sin Heelhed fattes derpaa under Forhandling.

Nee: Det har ikke interesseret mig meget, om det sjællandske Jernbaneselskab i nærværende Tilfælde var tilbøieligt til at gaae ind paa det her omhandlede Foretagende paa den ene eller