

fig at være rigtig, men jeg tvivler imidlertid indtil Videre noget derpaa.

Tobiesen: Jeg skal tillade mig en Bemærkning i Anledning af, hvad den høitærede Indenrigsminister nylig yttrede om den Længde, som det af mig var angivet, at en Sidebane til Rjøge vilde faae. Det er muligt, at jeg har sagt: $3\frac{1}{2}$ Miil, men jeg troer det rigtig nok ikke; hvis jeg har sagt det, var det ganske vist urigtigt, thi jeg ønskede at nævne $2\frac{1}{2}$ Miil som Gjennemsnitslængde af en saadan Sidebane, gaaende ud fra, at den enten skulde gaae til Taastrup eller til Viby eller til Borup. De Beregninger, jeg opstillede over Udgifterne ved en saadan Sidebane, vare i alt Fald byggede paa en Længde af $2\frac{1}{2}$ Miil, idet jeg nemlig opgjorde Driftsudgifterne for $2\frac{1}{2}$ Miil Jernbane, à 8 Rd. pr. Miil og 4 Tog om Dagen, til 58,000 Rd. og selve Banens Anlæg til 1 Million, hvoraf Renten var 40,000 Rd., hvilket tilsammen just omtrent udgjorde den Sum af 100,000 Rd., som jeg nævnte. — Den høitærede Indenrigsminister yttrede, at man ikke kunde lægge nogen synderlig Vægt paa, at den Deel af Sydsjælland samt Lolland og Falster, som ligger synden for Næstved, efter Vædringsforslaget vilde komme til at faae en bethydelig Omvei, saasnart de skulde vester over, idet han fremhævede, at deres Hovedforbindelse var Kjøbenhavn. Det forekommer mig unægteligt at være en Paastand, som det vil være vanskeligt at godtgjøre, at deres Hovedforbindelse netop skal være Kjøbenhavn. Den store Deel af Befolkningen, der rejser paa Jernbanen uden netop at rejse for Handelsforbinders Skyld, maa dog ogsaa tages væsentligt med i Betragtning. For at komme ud af Landet over Hamborg, hvilket jo er vor sædvanlige Route til Ulandet, for at komme ind paa den almindelige Postroute: Korsør-Niel, en i det Hele taget meget besærdet Wei, skal man jo Vestre over, og der er en Mængde Mennesker, som rejse den Wei uden netop at have Handelsforbindelser enten i Kjøbenhavn eller andetsteds; deres Rejser bidrage væsentligt til at forøge Banens Indtægt. Forjaaviddt det cerebe 12te kongevalgte Medlem (Fischer) yttrede, at de af mig opstillede Beregninger vare for høie, kan jeg

naturaligviis ikke sige noget aldeles Bestemt derimod; thi det kan jo ingenlunde, førend Banen er bygget, være givet, hvad den har kostet. Jeg undrer mig ingenlunde over, at han fra sit Standpunkt brugte et saadant Argument ligeoverfor mig som i Almindelighed at sige: „Ja, der skal vel større Udgifter til, men de ere dog for høit ansatte“; men jeg vil kun bemærke, at det vilde være ligesaa naturligt, om en Anden, der var af en Mening, som var det cerebe kongevalgte Medlems modsat, sagde: „Ja, jeg finder, at Udgifterne ere for lavt ansatte.“ Der kan, kort sagt, altid argumenteres om Udgifter, som endnu ikke ere gjorte, og som man derfor ikke nøie kender, saaledes at det paastaaes, at de ere for høit eller for lavt ansatte. Men her er der imidlertid dog virkelig Tale om Udgifter, som man saa nogenlunde kan controlere. Hvad navnlig angaaer den største af de Udgifter, som det her dreier sig om, nemlig Driftsudgifterne, da kendes det jo, hvad Gjennemsnittet af saadanne Udgifter er paa den sjællandske Jernbane. Naar det sjællandske Jernbaneselskab opgiver disse Udgifter til 8 Rd. pr. Miil, saa er dette jo ikke en Sum, der ikke kan controleres; det er Noget, som man meget godt veed, at de virkelig andrage et saadant Beløb, og Beregningen er altsaa ikke greben ud af Luften, saasnart en saadan Størrelse er lagt til Grund for den. Hvad dernæst det angaaer, at jeg angav, at der vilde behøves en Indtægt af over 40,000 Rd. pr. Miil paa Rjøgejernbanen, og at jeg dernæst sammenlignede Strækningen til Rjøge med den sjenfke Jernbane og opgav 13 à 14,000 Rd. som den aarlige Indtægt pr. Miil paa den sjenfke Bane, da har jeg jo ogsaa netop derved lagt kjenbte Størrelser til Grund for Beregningen. Der er ingen Grund til at antage, at en Bane med saadanne to Udgangspunkter som Viby, Borup eller Taastrup paa den ene Side og Rjøge paa den anden Side virkelig skulde med Hensyn til Freguentfen stille sig saa gunstigt, at man skulde kunne obtinere et bedre Resultat paa den, end hvad der er det almindelige paa en Bane som den sjenfke. Jeg indseer idetmindste ikke, hvorledes man kan komme til det Resultat, at man ikke skulde kunne lægge en saa positiv Størrelse som Udbyttet paa de