

Jeg skal bemærke, at der ikke vil blive stemt over de enkelte Paragrapher i Lovforslaget, hvis saadan Afstemning ikke særligt forlanges.

Da Ingen yderligere begjærede Ordet, sluttedes Forhandlingen.

Lovforslagets enkelte Paragrapher betragtedes i Henhold til foranstaaende Bemærkning som vedtagne uden Afstemning.

Lovforslagets Overgang til 3die Behandling fattes derpaa under Afstemning og vedtoges med 42 Stemmer mod 11.

Man gik derpaa til det følgende Nummer paa Dagsordenen, som var: Anden Behandling af Forslag til Lov om det danske Jernbanedriftsfællesskabs Udløsning og Driften af de hvenske jydskke Jernbaner.

(Første Behandling findes i Tidenden, Sp. 1739 ff., den af Udvalget afgivne Betænkning tilligemed de af et Mindretal i Udvalget (David) til samme stillede Endringsforslag i Tillæg B, Sp. 457 ff.)

Formanden: Der er af det 7de Medlem for 1ste Kreds (David) stillet forskjellige Endringsforslag, i hvilke der imidlertid maa gjøres et Par Rettelser, men som dog ikke ere af nogen væsentlig Betydning, og som jeg derfor mener kunne foretages uden Videre. Naar der saaledes i det Endringsforslag, der er opført under Nr. 1, staaer, at „Ordene: „fra det Tidspunkt af“ forandres osv.“, da skal det være „fra det Tidspunkt, da“; og ligeledes skal der i Endringsforslaget under Nr. 4 istedetfor „overdrages“ staae: „overdrage“. Dette er imidlertid, som sagt, kun smaa Rettelser, som uden Videre ville kunne foretages. — Jeg sætter samtlige Lovforslagets Paragrapher tilligemed de dertil stillede Endringsforslag under Forhandling under Et.

David: Ja, jeg anseer Debatten af dette Forslag for allerede at være udtømt ved den nu stedfundne Forhandling; skulde den føres paany, vilde det blive en Gjentagelse af, hvad

der er sagt baade for og imod. Det Gæste, jeg kunde ønske, er derfor nu under denne Sag at maatte gjentage mit Spørgsmaal til den ærede Indenrigsminister om, hvorledes han stiller sig til dette mit Forslag.

Indenrigsministeren: Dersom det, hvori den ærede Forslagsstiller's Forslag er afvigende fra det, som nys blev sendt til 3die Behandling i Landstinget, bliver foreslaaet indsat som Endringer ved 3die Behandling i det nys nævnte Forslag, saa seer jeg deri ingen Vanskelighed for Lovens videre Fremme og for dens Modtagelse af Regjeringen. Det er kun med andre Ord det Samme, som jeg allerede udtalte ved 1ste Behandling. Den ærede Forslagsstiller's Forslag afviger jo kun fra det andet af mig nævnte Forslag deri, at det giver Regjeringen en videregaaende Bemyndigelse. Det forekommer mig, at, naar jeg kan nøies med den ganske vist ikke meget karrigt tilmaalte Bemyndigelse, som findes i det Lovforslag, der er indbragt af den ærede 1ste Landstingsmand for 10de Kreds (Sessen), saa kan jeg ikke have nogen Betænkelighed ved at modtage det samme Lovforslag med et yderligere Tillæg i Bemyndigelsen.

David: Det har jeg ogsaa antaget, men jeg troede derfor, at det af mig stillede Forslag maatte efter den Opfattelse ogsaa betragtes som hvilende og ikke kunne komme for under 3die Behandling af det nu til Overgang nyhlig vedtagne Forslag.

Indenrigsministeren: Det forekommer mig dog, at der er en væsentlig Forskjel imellem Regjeringens Forslag og det Forslag, der er fremkommet fra den ærede 1ste Landstingsmand for 10de Kreds, hvorimod den Forskjel, der er imellem det Lovforslag, som i dette Dieblst foreligger, og den af mig nævnte Landstingsmands Forslag jo kun er forholdsviis ringe. Jeg erkjender, at, dersom Lovforslaget om Statens Overtagelse af Jernbanernes Drift ikke var begrændset til 3 Aar, og dersom det af den ærede 7de Landstingsmand for Kjøbenhavn (David) indbragte Lovforslag heller ikke var begrændset i Tiden, saa