

at han ikke vil vende tilbage til dette, hvorimod der, naar en Mand vælger Opholdssted indenfor sit Fædrelands Grændser, ikke forekommer mig at behøves saa bestemte Omstændigheder, for at anlage, at han er tilflyttet det andet Sted, for at blive der.

Lehmann: Jeg troer ikke det vil være muligt under denne Forhandling at etablere faste Regler for Domicilet. Det er en Deel af vor Lovgivning, der langt fra er saaledes bearbejdet som i mange andre Lovgivinger, f. Ex. i den franske, hvor den er udviklet i den allerstørste Stikthed. Dette Begreb finder imidlertid Anvendelse paa saamange borgerlige Forhold — jeg skal eksempelvis nævne Stævnningers Forlyndelse og Forsørgelsesrets Erhvervelse —, at man i alle Sager af denne Art dog har Noget at gaae efter. Men vi savne særlig en Definition for det politiske Domicil, hvilken det var meget ønskeligt at have haade med Hensyn til Spørgsmaal, der kunne opstaae ligeoverfor Udlandet, og med Hensyn til de politiske Rettigheder. Jeg er ikke Medlem af Udvalget, saa at jeg ikke har haft særlig Opfordring til at forberede mig paa en Discussion derom; men saavidt jeg husker, kan der af Folketingsvalgloven kun udledes dette One, at En kan have Bopæl paa flere Steder, idet der nemlig staaer, at, naar En er valgberettiget paa flere Steder, kan han selv vælge mellem disse Steder, hvor han vil udøve sin Ret. Man er altsaa nødt til at holde sig til det almindelige Begreb af Domicil, saaledes som det deels ved en Mængde Detailbestemmelser, deels ved en lang Praxis har udviklet sig, og jeg troer heller ikke, at det er Udvalgets Mening, at den Sætning, det har stillet op, rigtig nok paa en temmelig pretentiøs Maade, skulde gjælde for en Definition. Jeg forstaaer Udvalget saaledes, at det mener, at Udtrykket „Bopæl i det sidste Aar“ maa forstaaes eller fortolkes saaledes, at det skal være hele Aaret, et fuldt Aar, og at Tidspunktet, hvorfra det tilbagegaaende Aar skal regnes, ikke er Valglisternes Affattelse, men Valgets Afholdelse. Disse Udvalgets Bemærkninger kunne jo kun være en Tilfjendbegivelse af, hvorledes det me-

ner, at en Lovbestemmelse bør forstaaes, og der kan vist heller ikke være fjerneste Tvivl om, at denne Forstaaelse er den rette; men jeg forudsætter altsaa, at Udvalget ikke har villet gjøre noget Forsøg paa at give en Definition.

Hvad nu selve det foreliggende Spørgsmaal angaaer, saa er det ubelukkende et factist Spørgsmaal om, hvilke Betingelser der ere tilstede. Dette factiste Spørgsmaal er nu i dette Tilfælde undersøgt af Udvalget, og jeg tvivler ikke om, at vi med Hensyn til, hvad er meddeelt om de factiste Omstændigheder, og ligeledes med Hensyn til selve den foreslaaede Beslutning maae støtte os til Udvalget. Som Sagen efter disse Oplysninger stiller sig for mig, er der ikke Tvivl om, at Hr. Kee har Ophold i Kjøbenhavn. Han kan stævnes her, han er paa Veie til her at erhverve en Ret, som jeg haaber, han aldrig skal komme til at benytte, nemlig Forsørgelsesretten; men det ubeluffer ikke, at han ogsaa kan have haft Bopæl i Aalborg; det kommer herved an paa en Vedømmelse af alle tilstedebevarende factiste Omstændigheder, og her er jeg enig med Udvalget i, at der hører Mere til at constituere et Domicil end til at bevare det. Det, der ikke vil være tilstrækkeligt for en Fremmed, for En, der andstedesfra kommer hertil, til at etablere et Domicil paa et Sted, maa under visse Omstændigheder være tilstrækkeligt til at bevare et Domicil, som en Mand allerede har. Jeg er derimod ikke enig med Udvalget i, at det vedkommer Sagen, hvilke Motiver Hr. Kee har haft til at tage Ophold her i Kjøbenhavn; det er noget Uvedkommende. Skulde denne Betragtning finde Anvendelse, vil det sees, at den samme Indvending vilde kunne gjøres gjældende med Hensyn til samtlige Rigsdagsmænd. De have alle den samme Forpligtelse til at være her tilstede; de spise, sove her o. s. v., men det gjør Intet til Sagen; vor Ret kjenner ikke til Noget, som svarer til Romerrettens militia civilis. At Redacteur Kee har conserveret sin Bopæl i Aalborg, er det Resultat, som Udvalget er kommet til efter den Undersøgelse, som det har anstillet, og som Thinget ikke kan anstille. Jeg agter derfor at stemme for Conclusionen.