

fit Valg anerkjendt. Det Andragende, der indkom til Thinget, er ialtsald i eet Punkt oplyst at være urigtigt, nemlig forsaavidt det indeholder, at den paagjældende Valgte har opholdt sig og har haft Bopæl her i Byen uafbrudt fra October Maaned 1864 indtil nu. Det er nemlig oplyst, saaledes som det er meddeelt i Betænkningen, at Hr. Ree fraflyttede Kjøbenhavn, dengang hans Forretninger her som Rigsdagsmand vare endte i Foraaret 1865, og at han da med Familie boede og havde Huusholdning i Aalborg, indtil October 1865, saa at Udvalget med Hensyn til dette Aar, nemlig Aaret indtil October 1865, maa ansee det for at være utvivlsomt, at han havde Bopæl i Aalborg, og at der altsaa kun kan være Spørgsmaal om, hvorvidt han ligeledes har haft sin Bopæl i Aalborg i Tidsrummet fra October 1865 til October 1866. Udvalget har ikke anseet det for tvivlsomt, at der ved Bestemmelsen i Grundlovens § 38 om, at Vedkommende skal have haft Bopæl i Valgkredsens det sidste Aar, skal forståes Aaret umiddelbart før Valget, hvilket ligefrem fremgaer af Bestemmelsen i § 35, og tillige at han skal have haft denne Bopæl i hele dette Aar, idet det selvfølgelig ikke kan være Meningen, at Bopælsbetingelsen skulde være fyldestgjort derved, at Noget i et kort Tidsrum af det paagjældende Aar havde boet paa det Sted, hvor hans Valgbarhed skulde gjøres gjældende. Den Omstændighed, at Hr. Ree har boet i Valgkredsens, hvor han er valgt, i Aaret indtil October 1865, er efter Udvalgets Mening et overmaade vigtigt Punkt ved Bedømmelsen af Sagen, idet Varigheden af det Ophold, som tages paa det tilflyttede Sted, naturligviis er et Moment, som kommer meget væsentlig i Betragtning ved Bedømmelsen af, hvorvidt Hjemmet paa det fraflyttede Sted kan ansees forladt eller ikke. Jeg siger, at det har væsentlig Betydning til at afgjøre dette, medens det naturligviis ikke i og for sig er afgjørende; thi Anledningen til, at Fraflytningen er steet, og til Opholdet paa det andet Sted maa jo ligeledes væsentlig komme i Betragtning til Afgjørelse af Bopælsbetingelsen. Derfor har Udvalget stillet den Betragtning i Spidsen, at Aarsagen til den paagjældende Valgtes Ophold

her i Kjøbenhavn har været, at han har været Medlem af Rigsdagen og Rigsraadet, hvis Sæssioner jo forfattes fra October 1865 indtil langt hen i indeværende Aar.

Ved Siden af Aarsagen til Opholdet paa det tilflyttede Sted har Udvalget endvidere meent, at det ogsaa maa komme i Betragtning, om Vedkommende er flyttet til et Sted udenfor Landet eller til et Sted her i Landet. Naar Fraflytningen er steet til et Sted udenfor Landet, udfordres der efter den Mening, som har gjort sig gjældende i Udvalget, færre Omstændigheder til at godtgjøre, at han uagtet sit Ophold i Udlandet har vedligeholdt sit Hjemsted her, end der udfordres, naar Flytningen er steet fra eet Sted til et andet her i Landet. Hvad det imidlertid navnlig synes mig at maatte komme an paa, er, om Vedkommende kan siges paa nogen Maade at have tilkjendegivet sin Villie til at ophæve sit tidligere Hjem og stifte et nyt andetsteds, og i denne Henseende maa det komme i Betragtning, om de Betingelser, som sædvanligviis ere tilstede, naar en Mand har Bopæl paa et Sted, ogsaa i det paagjældende Tilfælde have været tilstede, saasom, at han holder Huusholdning, at han svarer Formue- og Keilighedsstat, at han har Valgret der, o. s. v. Men heller ikke disse sidstnævnte Omstændigheder har man kunnet tage i Betragtning anderledes end som Momenter, idet man ikke har kunnet ansee det for at være et absolut Beviis for, at Noget har hjemme et Sted, at han der enten er opført som Vælger eller svarer Formue- og Keilighedsstat; det vil jo nemlig let sees, at dette kan beroe paa, om vedkommende Myndigheder i saa Henseende have været saa agtpaagivende, som de burde være, eller ikke. Det berøer jo ikke alene paa Vedkommendes egen Bestemmelse, men paa en Bestemmelse af vedkommende Myndigheder, og den Bestemmelse, som tages af disse, kan efter Udvalgets Mening ikke være afgjørende med Hensyn til den rettlige Besvarelse af det Spørgsmaal, hvorvidt Bopælsbetingelsen i og for sig er opfyldt eller ikke. Dette med Hensyn til den Orden, hvori Udvalget har anført de Argumenter, som det har fremsat for at komme til Conclusionen. Det er altsaa Hovedbetragtningen, og egentlig den væsentligst afgjørende