

Nb. 2. Landstingets Forhandlinger.

1ste Møde. Ordentlig Samling, 1866.

Valgbrevets Provelse.

17de November. **Ordføreren** (Seesen): Som Ordfører for den Afdeling af Thinget, der har havt at prøve Valgbrevene for de Valgkredse, der betegnes med de ulige Tal, skal jeg bemærke, at Afdelingen har været enig om, at følgende Valgbreve maatte anerkjendes, som gyldige: Valgbrevene fra 1ste Kreds for Madvig, Riegeer, Brock, Orla Lehmann, M. G. Melchiør og C. Ploug; Valgbrevene fra 3die Kreds for Niels Pedersen af Studelse, for F. Moltke Bregentved, Tobiasen, Benis Andersen og Jacobsen; Valgbrevene fra 5te Kreds for Windesbøll, P. E. Skytte og Rosenørn Lehner; af Valgbrevene fra 7de Kreds for Skeel, Dressing, Forchhammer og N. P. Hanssen og Valgbrevene fra 9de Kreds for N. Rasmussen, Estrup, Mourier, Peteresen, M. P. Bruns, Brasch og Andersen. Med Hensyn til Valget af Indenrigsministeren (Estrup) er der i denne Afdeling blevet gjort de samme Bemærkninger, som nys fremsendes af den nævnte Ordfører for den anden Afdeling med Hensyn til et aldeles lignende Tilfælde. For Afdeling har ligesom den anden Afdeling været enig om, at der af de Grunde, der nys bleve fremhævede af dens Ordfører, ikke kunde være mindste Tvivl om, at dette Valg burde godkjendes. Afdelingen indstiller endvidere til Godkjendelse Valgbrevene fra 11te Kreds for H. C. Nielsen, A. Simonsen og S. M. Vollerup Andersen. — For samtlige disse Valgbrevets Vedkommende indstilles det altsaa, at Valgene erkjendes for gyldige. Kun med Hensyn til eet Valgbrev er der indkommet Protest, nemlig med Hensyn til Valget i 7de Kreds af Redacteur Néé. Det er nemlig af et Antal Valgere blevet benægtet, at Redacteur Néé har sit Domicil i Aalborg. Det er vel oplyst, at Hr. Néé i det sidste Aar har svaret Skat i Aalborg Commune, og at han, som formenes i den Tid, at have havt Bopæl udfraendt her i København, derimod ikke har svaret Skat her i Byen; men det er blevet nægtet, og

man har endog tilbudt, som Rigtigheden af Indsigelsen skulde blive dragen i Tvivl, med Vidnes at modbevise, at Hr. Néé har havt nogen som helst Behovsleilighed til sin Disposition i Aalborg og i det sidste Aar har holdt Huus og Bldsted der eller anbestedt i 7de Landstingskreds. Med Hensyn til dette sidste Moment, der formentlig er det allervesentligste for at kunne afgjøre det foreliggende Domicilspørgsmaal, nemlig hvorvidt Hr. Néé har havt Dug og Dist i Aalborg, har det nu ikke været Afdelingens Medlemmer fuldkomment klart, om de Oplysninger, som Hr. Néé i saa Henseende har været saa god at meddele Afdelingen, kunne anses for tilstrækkelige til at constatere, at han virkelig har holdt Dug og Dist i Aalborg i det sidste Aar, og Afdelingen har derfor forment, at det vilde være rigtigst at indstille til det høie Thing, at Valgets Godkjendelse udsættes, og at et Udvalg ned sættes for at afgive nærmere Betænkning om dette Valg. Med Hensyn til Valget i 5te Kreds er der blevet overgivet Afdelingen et Andragende fra: M. Voesen, A. Schou, H. Vest, J. Povelsen, S. Sværge, M. Peteresen og S. P. Jørgensen, der gaaer ud paa at klage over Uregelmæssigheder ved et Valgmandsvalg i Kredsen; deels paastaes det nemlig, at der er blevet affordret een af Behoerne, og at han har afgivet Stemme ved Valgmandsvalget, uagtet han først var født 1839, altsaa var, som det i Andragendet hedder, „for ung efter Lovgivningens til at have Stemmeret“. Deels fremføres der den Erindring, at der ikke var blevet valgt nogen Valgbestyrrelse for den samme Dag, da Valget foregik, hvilket man ogsaa antager var ulovmedholdeligt. Med Hensyn til disse to Punkter har Udvalget imidlertid end ikke antaget, at der var Anledning til at anmode Conseilspræsidenten, under hvem, og ikke under Indenrigsministeren, disse Sager jo nu sortere, om, at en Undersøgelse maa blive foretaget. Den ene Ankepost om, at der ikke var valgt nogen Valgbestyrrelse for den samme Dag, da