

Betingelse, som der her er Tale om, kan han efter mine Begreber aldrig nogeninde miste; thi den bestaaer ikke i, at han vedblivende opholder sig i Landstingskredsens, men i, at han i det sidste Aar før Valget har havt Ophold i Landstingskredsens. Derpaa lyder Betingelsen, og denne Egenskab, at have havt et Aars Ophold i Landstingskredsens, kan han efter mine Begreber ikke nogeninde tabe.

**Andræ:** Det forekommer mig, at Udvalgets Fleertals Forslag under Nr. 6 kommer til at staae i en ganske besynderlig Modsetning, for ikke at sige Modstrid, til Grundlovens § 38. Naar denne Paragraph udtrykkelig udtaler, at Enhver er valgbar til Landstinget, naar han er valgbar til Folkethinget, og naar han i det sidste Aar har havt Bopæl i Valgkredsens, saa kunde jeg vel tænke mig, at Valgloven eller Lovgivningen i det Hele kunde komme til nærmere at bestemme det Begreb „at have havt Bopæl i Valgkredsens“ paa en saadan Maade, at Ingen kunde faae Bopæl i denne Betydning af Ordet i mere end een Valgkreds. Men, naar man anerkjender, at man maa kunne have Bopæl i flere Valgkredse, saa kan jeg ikke forstaae, at man skulde i Valgloven kunne sige, at dette alligevel ikke skal hjemle, at man bliver valgbar i disse flere Kredse. Jeg troer derfor, at dette Endringsforslag i ethvert Tilfælde ikke kan vedtages, selv affeet fra de andre Omstændigheder, som nu ere blevne oplyste af den ærede Ordfører, og som synes at tale imod Forslaget.

**J. Andersen:** Jeg skulde bede den ærede sidste Taler om at ville besvare det Spørgsmaal, om han er af den Mening, at en Mand, naar han har Bopæl flere Steder, da er Vælger paa disse flere Steder. Det hedder nemlig i § 37 med ligefremme Ord: „Vælgere paa Landet“. Hvis dette nu skulde kunne fortolkes saaledes, at ligesaamange Steder, som en Mand kan siges at have Bopæl, ligesaamange Steder skulde han være Vælger, saa vilde jeg kunne forstaae, om man da ogsaa sagde, at han ligeledes skulde være valgbar paa flere Steder; men hvis det derimod er at forstaae saaledes, som jeg mener, nemlig, at man kun kan være

Vælger eet Sted, saa seer jeg ikke Andet, end at deraf nødvendig følger den Bestemmelse med Hensyn til Valgbarheden, som indeholdes i Forslaget under Nr. 6.

**Madvig:** Jeg troer, at man kan meget godt være Vælger og være berettiget til at opføres paa Valglisten paa to Steder, men man maa kun udøve Valgretten paa eet Sted, og det er dette, som indskræpes ved Endringsforslaget under Nr. 3. Men det, at man kun kan udøve Valgretten paa eet Sted, hindrer ikke fra at være valgbar paa to Steder.

**J. Andersen:** Forstjellen ligger deri, at jeg paa det Bestemteste paastaar, at Valgbarheden og Valgretten maae være knyttede til eet og samme Sted. Man kan vistnok ikke være berettiget til at være opført som Folkethingsvælger paa mere end eet Sted, thi det vilde aabenbart føre til, at man kunde komme til at afgive sin Stemme til to eller flere forskellige Valgcommuner paa een Dag, naar de forskellige Communer, hvor man er opført paa Listen, ligge nogenlunde nær ved hinanden. For at tage et Exempel, naar en Mand boer i Nøeskilde og er opført paa Folkethingsvalglisten for Nøeskilde, saa er han berettiget til at vælge til Folkethinget i Nøeskilde Commune; men naar han nu ved Siden af ogsaa staaer opført paa Listen for Sect. Sjørgens Landsfogd, der ligger lidt udenfor Nøeskilde, fordi han har en Gaard der, saa kunde han jo ogsaa vælge der, og saaledes kunde vi komme meget vidt. Det er det, som jeg bestandig ikke kan komme bort fra, at ligesom man kun maa kunne være berettiget til at være opført paa een Liste og afgive sin Stemme paa eet Sted som Folkethingsvælger, saaledes maa man kun kunne udøve sin Ret som Vælger til Landstinget paa det samme Sted, hvor man udøver sin Ret som Folkethingsvælger; og dernæst paastaar jeg, at Valgbarheden maa være bunden til Valgretten.

**Madvig:** Den Fare, som det ærede Medlem frygter, at en Mand skulde kunne optræde som Vælger paa flere Steder, er meget bestemt afftaaren ved den nu vedtagne § 6,