

mange forunderlige Ting. En Mand boer f. Ex. i Kjøbenhavn og gjør sine politiske Ret- tigheder gjældende der; men samme Mand eier Gaarde ude i forskjellige Communer, og hvis altsaa Noget var berettiget til at blive opført som Vælger paa to Folkethingsvalg- lister, saa maatte denne Mand, der eier Gaarde i forskjellige Communer, ogsaa være berettiget til at blive opført paa tre Folkethingsvalg- lister. Kjøbenhavn har jo imidlertid sine Valgfredse for sig alene; men lad os tage en Provindsby, saaledes at de forskjellige Communer, hvori denne Mand havde sine Vandeiendomme lig- gende, hørte under samme Folkethingskreds som den By, hvori han levede, hvad vilde da skee? Hvad betyder det at staae opført paa en Folke- thingsliste? Det betyder, at man er berettiget til at afgive sin Stemme, naar Valg foregaae. Man vilde altsaa ved det af mig anførte Exem- pel komme i det Tilfælde, at en Mand kunde afgive sin Stemme flere Gange ved eet og samme Valg. Det er Grunden til, at jeg har holdt stærkt paa, at vi skulle have en Bestem- melse indført som den, den ærede Ordfører nys har omtalt. Jeg har ligeledes sluttet mig til det Endringsforslag, der er opført under Nr. 6, som klytter Valgbarheden til det Sted, hvor Valgretten udøves. Jeg mener, at dette er overeensstemmende med den af mig før nævnte Paragraph i Grundloven, nemlig § 37. Jeg skal holde meget stærkt paa, at vi faae disse Bestemmelser, for at vi ikke skulle være i Vildfarelse med Hensyn til Spørgsmaalet om, hvor en Mand har Ret til at afgive sin Stemme, og hvor han har Ret til at blive valgt. Det kan forvolde store Bryderier og mange Beløstninger, naar vedkommende Væl- gere vælge en Mand i den gode Tro, at han er valgbar, og det saa muligens bagefter viser sig, at han ikke var det. Jeg skulle derfor meget bede om, at disse Forslag maatte blive vedtagne.

**Conseilspræsidenten:** Hvad angaaer de Endringsforslag, der ere stillede til Lov- udkastets §§ 3 og 4, da følger det af sig selv, som ogsaa Udvalgets Ordfører bemærkede, at Indskydelsen af Ordet „fast“ kun tilsigter, at der skal staae det Samme paa alle Steder,

nemlig: „fast Bopæl“, for at det ikke skal see ud, som om der var meent noget Forskjelligt paa hvert Sted. Med Hensyn til det En- dringsforslag, der er stillet af Fleertallet, nemlig det under Nr. 3, som gaaer ud paa, at man kun kan udøve sin Valgret til Landstinget paa det Sted, hvor man gjør sin Valgret til Folke- thinget gjældende, da bifalder jeg fuldkomment, at en saadan Fastsættelse finder Sted i Lov- forslaget, og deraf følger naturligtviis, at jeg ogsaa deler Anskuelse med dem, der foreslaae, at, om En end fhdbestgjør Valgbarheds- betingelsen i flere Landstingskredse, skal han dog kun kunne vælges i den, hvor han gjør sin Valgret gjældende.

**Ordføreren:** Jeg fhylber at tilføie, at en af de Vanskeligheder — det kan nok være, at der er flere —, der ere ved Fleertallets Forslag under Nr. 6, hvorpaa jeg imidlertid, dersom det vedtages, haaber, der kan raades Bød, ligger deri, at man, da det blev affattet, ikke har tænkt paa, at man jo kan vælges tid- ligere, end man har Valgret. Altsaa, med Hen- syn til dem, der ere mellem 25 og 30 Aar, savne vi ganske vist en Regel, saaledes som et æret Medlem har gjort mig opmærksom paa; thi med Hensyn til dem kunne vi ikke henvise til, hvor Vedkommende har gjort sin Valgret gjældende. Forholdet er ingenlunde let at ordne; vi have tumlet en heel Deel med det, men jeg haaber, at vi kunne komme ud af det, dersom Thinget ønsker en Bestemmelse derom; og det maa jeg rigtignok bestemt sige, at, vil man have en saadan Bestemmelse med Hensyn til Valgretten, saa forekommer det mig at være det ene Naturlige, at man ogsaa gennemfører Bestemmelsen med Hensyn til Valgbarheden. Jeg erkjender naturligtviis ikke, at det er grund- lovmæssig nødvendigt at træffe en Bestem- melse med Hensyn til Valgretten; thi saa kunde jeg ikke indskrænke mig til at henstille Spørgs- maalet til Thingets Afgjørelse. Det ærede Medlem af Udvalget, som nys udtalte sig herom (S. Andersen), gjorde det gjældende som en grundlovmæssig Nødvendighed. Dette kan jeg ikke erkjende; jeg troer, det er et Punkt, hvor man ved Fortolkningen af Grundloven bevæger sig frit. Der er altid ved Anvendelsen af