

Skatteindtægten ogsaa skal komme i Betragtning i Kjøbstæderne, selv om vi ikke faae nogen egentlig Indtægtsstat, eller om man lader den ligge indtil Videre. — Med Hensyn til § 17 skal jeg tillade mig at henstille, om det i og for sig kan være rigtigt blot at tage Eieren med som Valgberettiget, naar der af en Eiendom svares et vist Afgiftsbeløb, og derimod ikke tilstaae Brugeren Valgret, naar han udreder Afgiften. Der er en Forskjellighed i den Henseende mellem Bestemmelserne i Valgloven til Landstinget og Bestemmelserne i Loven om Valgene til Amtsraadet, efter hvilken som bekendt Brugeren erholder Valgret, naar han udreder Afgiftsbeløbet. Dette Spørgsmaal ligger iøvrigt mange Andre nærmere end mig, og jeg skal derfor blot tillade mig at gjøre en Henstilling derom.

Med Hensyn til Slutningen af Paragraphen har jeg en særlig Anledning til at gjøre en Bemærkning, fordi Bestemmelsen om Indskyldelsen af Canon og Herrepenge kun kommer til Anvendelse med Hensyn til Landstingsvalget i den Kreds, hvor jeg har den Ære at være valgt. Jeg vil iøvrigt strax erklære, at jeg ikke er saa nøie bevandret i hele det slesvigiske Skattevæsen, at jeg med Bestemthed tør paastaae, at hvad jeg i saa Henseende anfører, er rigtigt, men, saaledes som jeg har opfattet det, er Canon, idetmindste i Størstedelen af de Sogne, hvorom der kan være Spørgsmaal, ikke Andet end en Rente af den gamle Kjøbesum, for hvilken Domanialgodsset blev solgt. Noget Bignende troer jeg ogsaa, at Herrepenge er; det veed jeg imidlertid ikke med Bestemthed. Der forekommer mig derfor ikke at være nogen særlig Anledning til at faae dem regnede med i Afgiftsbeløbet, især da derved fremkommer en stor Ulighed, idet af 96 Vælgere, hvilket er Antallet af de høistbesattede Vælgere i 10de Landstingskreds, de 21 havde hjemme i disse 8 Sogne, hvilke Alle vare i Besiddelse af langt mindre Eiendomme end en stor Deel af dem, hvis Eiere bleve ubelukkede i Veile og Skanderborg Amter. Sagen har nu forhaabentlig ikke

stor Fremtidsbetydning, idet man, saavidt mig bekendt, er i Begreb med at indføre en ny Skyldsatning, som ventes at ville træde i Kraft den 1ste April næste Aar, og hvis jeg i saa Henseende er rigtig underrettet, vilde det maaskee være bedst, om hele denne Passus i § 17 kunde udelades. Hvis jeg derimod ikke er rigtig underrettet om, naar Skyldsatningen vil træde i Kraft, og det altsaa virkelig er en Fremtidsbestemmelse i Valgloven, skal jeg henlede Opmærksomheden paa, om der ikke ved denne tilveiebringes en Ulighed imellem de forskjellige Valgberettigede i den samme Valgkreds. Naar der i Motiverne henvises til Loven af 4de December 1863, og det anføres, at dens Bestemmelser ere optagne heri, da sees det let, at det hele nugældende Valgsystem er meget forskjelligt fra det, der gjaalder for Rigsraadet. Herefter vil Enhver, der optages mellem de Høistbesattede, idet Antallet af disse er bestemt, udelukke en Anden, hvilket derimod ikke var Tilfældet efter det andet Valgsystem, hvor Optagelsen af Flere ikke udelukkede Andre, men kun forøgede Vælgerantallet.

Med Hensyn til samme § 17 skal jeg endnu blot tillade mig at bemærke, at man, hvad den Skat angaaer, som kommer i Betragtning til at stifte Valgberettigelse blandt de Høistbesattede, har været i Tvivl om, hvorvidt Krigsskatten skulde tages med i Betragtning. Krigsskatten er jo en temporair Skat, og dersom vi faae en Indtægtsstat, vil denne formodentlig ogsaa blive temporær, men Meningen med Valglovens Bestemmelse er dog visnol, at det er de vedvarende Skatter og ikke de temporaire Bidrag, som i en enkelt Aar hdes til Statskassen, der skulde være det afgjørende; ialtsald vilde det være nyttigt, om der gaves en udtrykkelig Bestemmelse derom, da der ved Valglisternes Affattelse iaar har været forskjellige Meninger, om der skulde tages Hensyn til Krigsskatten eller ikke. Krigsskatten var jo nemlig vel paalagt i 1864, men blev udredet i 1865. Jeg troer imidlertid, at Spørgsmaalet blev afgjort saaledes, at den ikke skulde regnes med; men