

Grund vakte Anstød, saa er det vel saa, at dette Ord ganske vist findes i den vedtagne Redaction, men Definitionscharakteren findes dog ogsaa i den, naar det hedder: „danske Statsborgere, der have Indfødsret, uden at være nedsatte i Udlandet, eller, om de end ikke have Indfødsret, dog have vundet fast Hjem i Danmark.“ idet der jo ikke kan tænkes endnu andre danske Statsborgere, som mangle den i § 1 omhandlede Ret. Jeg troer, at denne Definitionsform kan undgaaes paa en ganske simpel Maade ved det nu af Udvalget stillede Endringsforslag, ved hvilket det tillige vil opnaaes, at det, som ganske vist er det Vigtigste, nemlig dansk Indfødsret, stilles i Spidsen. Den hertil knyttede Betingelse indrømmede jeg strax ved forrige Behandling, at den ærede Minister havde Ret i, helst maatte udtrykkes negativt, saa at det var klart, at Enhver, der havde Indfødsret, beholdt Retten til at benytte dansk Flag, indtil det af ganske utvivlsomme Kjendemerker fremgik, at han havde expatrieret sig; dette var imidlertid udtrykt paa en uheldig Maade i Betingelsen, saaledes som den blev vedtagen ved anden Behandling, idet den, naar man seer fint paa den, synes at sige, at det er det Orbinaire, at danske Indfødsret boe i Udlandet, men at der dog er forblevet nogle danske Indfødsret i Udlandet, og at disse skulle have Lov til at føre dansk Flag. Dette, som man let kunde overse, synes mig slaaende at falde i Dinene, naar man først er bleven opmærksom derpaa, og Udvalget foreslaaer derfor Ordene „uden at“ ombyttede med „og ikke“. Ordet „nedsatte“ er ganske vist ikke godt Dansk, og hvad der nærmest skulde svare dertil, vilde være det danske Ord „bosatte“, men Udvalget har imidlertid dog troet det heldigst, at Ordet „nedsatte“ blev staaende, da man meente, at det indeholdt en skarpere og mere fylbig Betegnelse, idet Folk s. Ex. kunde siges at have „bosat“ sig i Italien ved at leie Børelser der og blive boende der i flere Aar, navnlig af Hælbredshenshu, medens man dog ikke kunde sige, at de havde „nedsat“ sig der, førend de

havde, hvad man med et fremmed Ord kalder etableret sig der; Udvalget har derfor troet at kunne bringe det over sin Samvittighed at give dem, der nedsatte sig andetsteds, dette udsatte Ord med paa Veien. Ved Siden af disse egentlige Statsborgere, dem, der ere danske Indfødsret, mener saa Udvalget, at de Andre, „der ere blevne danske Statsborgere“, ved at vinde fast Hjem her i Landet, skulde nævnes, hvori ligger en Antydning af, at de kun udgjøre et Tillæg til den faste Stof af Danske, ligesom det og, naar der staaer, at de „ere blevne“ danske Statsborgere, derved tydeligt er tilkjendegivet, at de Andre ere det fra Først af. Ved at vedtage dette Endringsforslag vil man altsaa haabe have undgaaet Charakteren af Definition og dog ved den brugte Betegnelse skarpere have udtrykt, hvad det er, man har meent. — De til § 2 stillede Endringsforslag ere, som det vil sees, blotte Redaktionsforandringer, men, at de ere nødvendige, skal jeg oplyse ved f. Ex. nærmere at omtale det tredie af dem. Der staaer nemlig i Lovforslaget, saaledes som det blev vedtaget ved anden Behandling: „Saadanne Fartøier kunne blive . . . fuldstændigt registrerede og Nationalitetscertificat meddeelt dem“ men det er naturligtvis en Feil midt inde i en Sætning at ombytte Subjectet eller at indstyre et heelt nyt Subject; denne Feil vil blive redresseret ved den af Udvalget foreslaaede Redaction. — Til § 3 har den ærede Finantsminister — jeg troer, at han ikke vil tage mig det ilde op, at jeg allerede nu htrir mig om dette hans Endringsforslag, da hans Hensigt dermed er saa overordentlig iøinefaldende, og der meget let vil kunne tilvelebringes Enighed derom med Udvalget — foreslaaet, at Ordet „Nationalitetsmærket D. E.“ skulde flyttes op foran „Tallet, som“, medens Udvalget ved § 11 har foreslaaet, at Ordene „Nationalitetsmærket D. E.“ sættes efter Ordet „Drægtigheden“ osv. Begge disse Endringsforslag gaae ud paa at bringe Overensstemmelse tilveie imellem §§ 3 og 11; saa at Ordene i begge Paragrapher komme til at staae i den samme Orden, og der er, som