

Resultat, som her i Forslaget, dog ikke ganske, idet, hvis jeg ikke tager feil, omtrent 30,000 Rb. vilde blive paastrevne Kjøbstæderne og frastrævrene Landcommunerne, saa det synes ikke, at man er gaaet frem derefter, men derimod at man har taget Fordelingen efter den gamle Krigsskatlov plus den i denne Lov bestemte Hartkornsskat. Naar man nu gaaer videre og undersøger, hvorledes atter disse forskjellige Summer skulle udredes af de forskjellige Dele af Landet, seer man, at Kjøbenhavn skal udrede 195,000 Rb. ifølge de Regler, der ere fastsatte for Indkomstskat efter Loven af 19de Februar 1861. Derimod har jeg ikke Noget at bemærke; naar man først er gaaet ind paa en bestemt Sum for Kjøbenhavn, er det ganske naturligt, at denne Stat paalignes efter de engang bestaaende Regler. Men naar man saa seer, hvorledes den Sum, der falder paa Kjøbstæderne, skal fordeles, da er det foreslaaet, at vedkommende Ministerium skal fordele  $\frac{1}{3}$  efter Folketal,  $\frac{1}{3}$  efter Assurancesum og  $\frac{1}{3}$  efter Ministeriets Skjøn, og man har saa stærkt fremhævet den sidste Fordelingsmaade som supplerende de to andre, at det næsten synes, som om den egentlige Mening har været, at det Altsammen skulde fordeles paa denne Maade, og jeg har heller ikke nogen Tvivl om, at man ligesaa godt ligefrem kunde bestemme, at den hele Sum skulde fordeles efter Ministeriets Skjøn, som at sætte  $\frac{1}{3}$  derefter,  $\frac{1}{3}$  efter Folketal og  $\frac{1}{3}$  efter Assurancesum. Man kan endda lade det gaae, hvad Assuranceværdien angaaer, skjøndt det ganske vist er et meget tvivlsomt Moment at dømme efter, da der er mange Steder, hvor Assuranceværdien langtfra svarer til den Statteindtægt, som findes i vedkommende Commune. Derimod er Folketallet det meest urimelige af dem alle, thi ifølge denne Bestemmelse plus den Bestemmelse, som senere kommer, at ringe Indtægter under 200 Rb. ere frie, vil det blive Resultatet, at en Mand, der er saa uheldig at boe i en Commune, hvor der er et stort Proletariat, vil komme til at betale, ikke til Communen, thi det er jo naturligt, men

til Staten større Stat end en anden Mand med de samme Indtægter i en anden Commune, hvor der ikke findes et saadant Proletariat; men dette er efter min Mening aldeles urigtigt. Det er jo naturligt, at man svarer Communeskat efter den Communes hele Stilling, hvori man boer, men her er der ikke Tale om Communen, men om Staten, og det er det, der forekommer mig at være aldeles unaturligt. Gaaer man dernæst til § 4, der omhandler, hvorledes den Sum, som falder paa Landcommunerne, skal fordeles mellem disse, da er her først bestemt, at 30,000 Rb. skal paalægges Søllunds-Herred, og dernæst foreslaaes den øvrige Sum fordeelt af Ministeriet mellem Amtsråds-kredsene saaledes, at Halvdelen paalignes efter Hartkorn, og Halvdelen efter Befolkningens Tæthed. Nu forekommer det mig, at naar man har talt saa meget mod den directe Hartkornsbefatning efter Krigsskatloven af 1864, og naar man har udtalt sig saa stærkt mod den af den høitærede Finanzminister foreslaaede Brugsværdi for Hartkornet, da er det underligt, at man dog her faaer Hartkornskatten ind igjen, og det endogsaa i en værre Form end den af den høitærede Minister foreslaaede, thi ifølge denne skulde der dog tages Hensyn til, hvad en Tønde Hartkorn for Diebliffet var værd, og hvilken Indtægt den for Diebliffet gav, men her skal der blot tages Hensyn til en Hartkornsansættelse, der er given for saa lang Tid siden, at den paa mange Steder i Landet ikke længere svarer til Hartkornets virkelige Værdi. — Befolkningens Tæthed er vistnok en noget bedre Fordelingsmaade, men at den paa ingen Maade er heldig, kan jeg ikke nægte er min Overbeviisning. Jeg troer saaledes, at det selv i større Communer kan være Tilfældet, at Befolkningens Tæthed ingenlunde staaer i Forhold til Statteevnen. — Den Sum, der saaledes udkommer for vedkommende Amtsråds-kreds, skal atter af Amtsrådet fordeles med  $\frac{1}{3}$  efter Hartkornet — altsaa en yderligere Hartkornsskat,  $\frac{1}{3}$  efter Folketal, hvorom det Samme gjælder som jeg udtalte ved Kjøbstæ-