

et tredie Forslag under Nr. 9. Jeg siger: Man har gjort det grumme nødtigt, fordi det forekommer Udvalget meget misligt, uden at have hørt de paagjældende Autoriteter og givet dem Leilighed til at yttre sig, efter et løst Skjøn, og uden at man har liggende for sig de fornødne Data til at træffe en retfærdig Afgjørelse, uden Videre at tilbele det Amt saa og saa mange Tusind Rigsdaler og det Amt saa og saa mange Tusind Rigsdaler, en Fremgangsmaade, som man forudsæer vil føre til Besværinger og Klager fra alle Sider. Udvalget finder derfor selv, at dette Forslag under Nr. 9 ikke er heldigt, man har kun stillet det som det allermeest subsidiaire, og naar man vil spørge, hvorledes vi ere komne til de Tal, der staae, saa kunne vi ikke svare Andet derpaa, end at vi have taget dem paa Slump efter et Skjøn over, hvorledes vi, ved at see paa Bomindtægterne, kunde skjønne, at Amtene hidroge til disse Bomindtægter. Vi have selvfølgelig taget Kjøbenhavn med, da ogsaa denne By vil faae Fordeel deraf; men det er vistnok at forudsæe, at der fra den Side vil møde væsentlige Indvendinger derimod, da den tidligere har hævet Portpengene uden Vederlag. Udvalget maa holde paa sine Forslag i den Orden, hvori de her findes opførte, men det har ikke Noget imod, hvis Forslaget under Nr. 5 forkastes, og Forslaget under Nr. 6 derimod vedtages, at da ogsaa Indenrigsministerens Forslag til § 3 vedtages med den Underændring, som Udvalget har stillet dertil, men Udvalget foretrækker, som sagt, at dets Forslag under Nr. 6 vedtages, hvorved alle de andre bortfalde. De Forslag, som ere stillede af endeele ærede Medlemmer under Nr. 13 a og b, adstille sig navnlig fra vore Forslag derved, at disse Forslag principalt gaae ud paa at ville fordele Summerne ved denne Lov over de forskjellige Amter, Noget, Udvalget, som sagt, har anseet for uheldigt, og kun subsidiairt at ville overlade Fordelingen til særlig Lov. Den anden Forskjel er den, at disse Forslag gaae ud paa at knytte Statskassens Tilskud til Bommens Nedlæggelse, medens Udvalget mener, at disse to Forhold ere ganske uafhængige af hinanden. Et er Spørgsmaal om en Hjælp til gamle Kjøbenhavns Amt, et Andet er Spørgsmaal om Bommens Ned-

læggelse. Den tredie Forskjel, der er imellem disse Forslag, der ere stillede af 15 ærede Medlemmer, og Udvalgets, er den, at de ville nedlægge ogsaa Strandbeisbommen og derfor paalægge Kjøbenhavn en meget større aarlig Afgift end den, de andre Forslag indeholde. Udvalget har imidlertid meent, at, hvordan det end gik med de andre Bomme, var der ikke Anledning til at nedlægge Strandbeisbommen. De Penge, som der opkræves, ere for en Deel Vederlag for Veiens Vandning, og naar Strandbeisbommen blev nedlagt, selv imod Godtgjørelse, vilde Amtet ikke foranledige Veien vandet, og vi have troet, at det for de Fleste vilde være ukjædere, at Vandingen ophørte, end at Bommene vedbleve. Dertil kommer, at denne Bei jo i det Væsentligste er en reen Bytvei, og at det ikke er noget Urime- ligt, om de, der væsentligt bruge den, komme til at bidrage til den. Derfor har Udvalget ikke meent at kunne slutte sig til Forslagene under Nr. 13 a. og b., men maa tiltraade at vedtage Udvalgets Forslag. — Forslaget Nr. 17 er vistnok Noget, der forstaaer sig af sig selv og vilde blive antaget, selv om det ikke udtrykkelig sagdes i Loven; men nogle af Udvalgets Medlemmer have ønsket, at det for Tydeligheds Skyld skulde staae der. — Forslaget Nr. 18 behøver jeg ikke at forklare, det er tydeligt, at hvis Nr. 6 bliver vedtaget, bliver der vedtaget Noget, der kommer til at træde i Kraft fra den 1ste April 1868, og dette betinger Forslaget Nr. 18.

Indenrigsministeren: Jeg kan ikke gaae ind paa det Endringsforslag, der er stillet under Nr. 2, thi vel er dette Forslag affattet i en noget mildere Form end et lignende Forslag, der fremkom ved 2den Behandling; men jeg kan overhovedet ikke erkjende det for rigtigt at give Amtene Ret til at fordrø Erstatning af Staten for Veienes formeentlig mindre gode Tilstand, hvormod jeg vedblivende maa formene, at Statens Veie ere i en saa god Tilstand, at de ikke give begrundet Anledning til Klage. Det Endringsforslag, som er stillet under Nr. 3, kan jeg ikke i og for sig have Noget imod, da det lægger det i Indenrigsministerens Haand, om han vil give Vi-