

til Spørgsmaalet om Tilsynet med Kjøbstaderne, ogsaa hvad Veiene angaaer. Idet jeg i dette Niemed gjennemgik Lovforslaget, som det forelaa efter Afstemningen ved 2den Behandling, kunde jeg ikke undgaae enkelte Steder at støde paa Ting, som forekom mig ikke at være ganske correcte, og tilligemed 14 ærede Medlemmer opsatte jeg derfor nogle Ændringsforslag, der forsaavidt væsentligt maatte ansees som Redactionsforslag. Min Tanke var, at jeg vilde have meddeelt Udvalget disse Forslag, idet jeg ganske vilde have henstillet til det, hvorvidt det maatte finde Anledning til at tage noget Hensyn til disse Redactionsforandringer; jeg erkjender nemlig, at enkelte Medlemmer, naar der har været nedsat Udvalg, skulle være varssomme med at stille saadanne Forslag, navnlig til 3die Behandling. Udvalget havde imidlertid allerede dengang forhandlet Sagen indenfor sin egen Kreds, og derfor er det, at vore Forslag angaaende Redactionsændringer ere komne til at foreligge selvstændigt. Denne Bemærkning har jeg villet forudsikke, for at ikke mit Forhold ligeoverfor Udvalget skulde misforstaaes. — Hvad iøvrigt disse Forslag angaaer, der findes under Nr. 3, 5 og 11, da har det ærede Udvalg, saavidt jeg opfattede det, erklæret, at det ikke havde Noget imod Forslaget under Nr. 3, og jeg troer ogsaa, at det maa erkjendes, naar man sammenholder den Dpfattelse, der vil blive Paragraphen tilbeel, naar dette Forslag vedtages, med den Dpfattelse, den vil faae, hvis Forslaget ikke vedtages, at der virkelig ved dette Forslag vil afhjælpes en Mangel i Afsættelsen. Med Hensyn til Forslaget under Nr. 5 udtalte den ærede Ordfører, at de paa-gældende Ord, som Forslaget gaaer ud paa at indskyde, vistnok ikke vare nødvendige, men at det dog maaskee gjorde det endnu tydeligere, hvad der var Meningen, naar de bleve staaende. Jeg tillader mig rigtignok at formene, at disse Ord paa ingen Maade kunne ansees for at være nødvendige, naar man tager Hensyn til, hvorledes det første Punktum i Paragraphen vil komme til at lyde, og at disse Ord, naar de fremdeles blive staaende i Paragraphen, ville medføre en unødvendig og ussion Ordrigdom. Ja, jeg troer næsten, at jeg kan sige til, at der maaskee, naar disse Ord blive staaende, vil

komme en Utydelighed ind i Loven, som vil undgaaes ved at lade dem udgaae. Det hedder nemlig i det første Punktum af § 3, at det paaligger enhver AmtsraadsKreds at holde i forsvarlig Stand de Landeveie, der løbe igjennem Kredsen, ligesom ogsaa disse Veies Fortsættelse over Kjøbstadgrunden til den Grændse, der er fastsat for den sammenbyggede Kjøbstad, og naar det da derefter hedder i det paafølgende Punktum, at Amtsraadet overhovedet har Bestyrelsen af disse Veie, saa forekommer det mig aldeles klart, at de Veie, som der er Spørgsmaal om, at Amtsraadene skulle have Bestyrelsen af, ere de, som ere omtalte i det foregaaende Punktum; men naar der søies til: „hvadenten de løbe paa Kjøbstads eller paa Landets Grund“, saa kunde det maaskee synes tvivlsomt, om der ikke ved disse Udtryk tilsigtedes noget Andet, end der siges i det foregaaende Punktum. I det foregaaende Punktum er der givet en nærmere Forklaring af, hvorvidt Amtsraadets Forpligtelse strækker sig med Hensyn til Veienes Fortsættelse paa Kjøbstadens Grund, men naar man nu i det paafølgende Punktum taler om Veie paa Kjøbstadens Grund med Udelabelse af denne Forklaring, saa kunde En eller Anden maaskee fristes til at troe, at der i det andet Punkt gaves et Begreb om Veie paa Kjøbstadsgrund, som var forskjelligt fra det i det første Punktum givne, hvorimod enhver Mistyndning vil fjernes ved at udelade de omhandlede Ord. — Forslaget under Nr. 11 b har den ærede Ordfører erkjendt for at være en Forbedring, og jeg skal derfor ikke videre opholde mig derved. — Hvad Forslaget under Nr. 11 a angaaer, da er det fremkommet, ikke for at medføre nogen Forandring i Realiteten, men væsentligt ogsaa af formelle Hensyn. Det forekommer mig, at § 5 i Lovforslaget hører til det Afsnit af Loven, der handler om Landeveiene, og at det først er i § 6, at man gaaer over til at tale om Biveie, hvadenten de findes i Sogne- eller Kjøbstadcommunen. Det forekom mig derfor, at en Bestemmelse om Afholdelsen af Udgifter til Broer paa Sogneveie eller Biveie ikke naturligen hørte hjemme i § 5, men, forsaavidt den er nødvendig, maatte indsettes i det senere Afsnit af Lovforslaget. Dernæst vil jeg ikke nægte, at det fore-