

om Amtsraadets Myndighed, og det vilde naturligtvis ogsaa have foreslaaet en saadan her, forsaavidt det overhovedet havde villet beholde. — Forslagene under Nr. 171—74 ligge ikke for.

Udkastets § 15 omhandler den aarlige Regnskabsaflæggelse. Det ærede Thing vil see, at Udvalgets Forslag under Nr. 177 gaar ud paa at forandre „Januar“ til „Februar“, idet man har meent, at Terminen var for snevert ansat og derfor maatte gives nogen Udvidelse. Lovforslaget siger, at Regnskaberne skulle være affattede inden Udgangen af det paafølgende Mars Januar, men Udvalget foreslaaer at udvide denne Termin til Udgangen af Februar. — Udvalget foreslaaer fremdedes under Nr. 183, at Ordene: „Udgangen af Marts Maaned“ i 14de og 15de Linie i Udkastets § 15 skal forandres til „Midten af Mai“. Dette angaar Amtsraadets Paakjendelse, og Forslaget er stillet af samme Grund som et tidligere lignende om Skatteligningens Fremlæggelse, idet man af Hensyn til Amtsraadets Møder mener, at den først nævnte Termin er sat for knapt, hvorfor man maatte ønske en Udvidelse deraf. — Dernæst har Lovudkastet en Bestemmelse om, at det er Sogneforstanderskabet, som skal gennemgaae det af Formanden ubearbejdede Regnskab, men Udvalget har meent, at dette Regnskab i flere af sine Dele kan komme til at angaae andre af Sogneforstanderskabets Medlemmer end selve Formanden, idet der ogsaa kan være overdraget dem Forretninger, hvoriblandt der er Regnskabsager, og vi have derfor meent, at det ikke var heldigt, om det blev Sogneforstanderskabet, som skulle gennemgaae Regnskabet. Vi have som Følge deraf foreslaaet, at Regnskabet skal gennemgaaes af 2 Revisorer, der vælges af Forstanderskabet, hvilket vil være langt mere betryggende for Communens Beboere, medens det tillige vil være Sogneraadet langt behageligere, at der er 2 Revisorer udenfor det, som gennemgaae Regnskabet, end at det selv skulle gjøre det. — Ved Forslaget under Nr. 184 er vistnok ikke Meget at sige, og jeg skulle ikke have ytret mig videre derom, idet jeg antager, at det allerede er afgjort, hvis det ikke indeholdt en Bestemmelse, som ikke længer passer. Det hedder

nemlig deri „paakjender de af Sognekredsens Revisorer“ osv., men, da det nu er fastet at falde „Commune“ „Sognekreds“, passer dette Udtryk ikke længer, og det forekommer mig derfor, at Forslaget ikke burde vedtages. — Udvalget har iøvrigt selv under Nr. 186 stillet et Forslag, som afhjælper, hvad Forslaget under Nr. 184 ellers skulle afhjælpe, thi, naar det ikke er Sogneforstanderskabet, men de valgte Revisorer, som skulle gennemgaae Regnskabet, maae Ordene i Slutningen af Paragraphen naturligtvis forandres til „Communens Revisorer“. — Forslaget under Nr. 188 af Udvalget antager jeg, Thinget vil tiltræbe, idet dets Ansættelighed og Nødtighed vistnok vil være indlysende for Alle. — Forslagene under Nr. 190 og 191 ligge ikke for. — Under Nr. 195 har det ærede Medlem for Bornholm (Fallefen) stillet et Endringsforslag, der har samme Betydning som flere andre; han holder saa meget af at tale i Enkelttallet, medens vi paa ingen Maade maae tale i Fleertallet, og heri kunne vi jo gjerne føie det ærede Medlem. — Under Nr. 197 er der stillet et principalt og et subsidiairt Forslag, og til disse slutter sig Forslaget under Nr. 196. Det principale Forslag under Nr. 197 gaar ud paa, at Sogneraadene skulle bestikke vedkommende Sognefogder for 3 Aar ad Gangen efter Politimesterens Indstilling, medens det subsidiaire kun siger, at Sogneraadene bestikke vedkommende Sognefogder efter Politimesterens Indstilling, og Forstjellen er altsaa, at Sognefogderne efter det første Forslag skulle vælges for 3 Aar ad Gangen, hvorimod de efter det sidste vedblive i denne Stilling, indtil Forholdene maatte gjøre en Forandring nødvendig. I Forbindelse hermed har et æret Medlem (Søren Jørgensen) under Nr. 196 stillet Forslag om, at Ordene „efter Politimesterens Indstilling“ udgaae, hvorefter Sogneraadene altsaa ganske uden Indskyldelse fra andre Sider vilde komme til at vælge Sognefogderne. Udvalget har ikke havt Leilighed til at overveie dette, og jeg kan derfor ikke tale paa Udvalgets Vegne, men jeg kan kun for mit eget Vedkommende sige, at, efterat det i Kjøbstadscommunalloven ved dennes anden Behandling er vedtaget, at Byraadene skulle bestikke