

at haabe, at disse Grunde, naar de nærmere blive udviklede i Mødet, ville vinde det fornødne Fleertal for sig. Dette Forslag hører imidlertid ikke til de vigtige, og derfor kan jeg besvære ikke hde den ærede Ordfører nogen stor Anerkjendelse, fordi han har stillet sig lidt imøbetommende ligeoverfor dette ene Forslag af alle dem, som vi have tilladt os at stille.

**Indenrigsministeren:** Jeg skal villigt erkjende den Fjnd og Dgthighed, hvormed det ærede Udvalg har behandlet det store foreliggende Emne, uden at jeg derfor kan slutte mig til den Tak, som det ærede Medlem for Veile Amts 2den Valgkreds (Berg) bragte Udvalget, fordi det har medoptaget i det oprindelige Lovudkast samtlige Bestemmelser om Valget til og Sammensætningen af Sogneforstanderskaberne og deres Forretningsførelse. Jeg kan ogsaa erkjende, at det ærede Udvalg paa mange Punkter har føiet sig efter de Indvendinger, som jeg har havt Leilighed til at fremsætte for Udvalget, og jeg udtaler dette udtrykkeligt, fordi man under Behandlingen af det andet Lovudkast har bebrejdet mig, at jeg i saa Henseende havde udtalt en Mangel paa Paaskjonnelse. Det ærede Udvalg har foreslaaet, at Lovfor- slagets § 1 skal gaae ud, og efter de Udtalelser, som ere faldne her i Thinget om denne Bestemmelse, har jeg vel ikke noget stort Haab om, at det høie Thing vil opretholde den, men jeg maa dog gjøre opmærksom paa, at det forekommer mig at være ganske i sin Orden, at Sognepræsten er valgbar, selv om han ikke har Bopæl indenfor Sogneforstanderskabskredsens Grændser, og selv om han ikke har opholdt sig i Kredsens i den Tid, som udfordres for Andre for at kunne vælges. Det forekommer mig, at disse forskjellige Bestemmelser om Valgbar- heden kun kunne forstaaes som sigtende til, saavidt muligt, at sikke sig, at de, der vælges til Medlemmer af Sogneforstanderskabet, ere knyttede fast til Communen og interesserede i dens Bøe og Vel, men det forekommer mig tillige, at Sognepræsten omtrent i samme Maal maa være dette, hvad enten han har opholdt sig 1 Aar i Communen eller kortere, og hvad- enten han boer i Kredsens eller udenfor denne. Det kunde ganske vist give Anledning til uhel-

dige Forhold, naar Sognepræsten blev valgt, ikke alene til Medlem af flere Sogneforstanderskaber, men endog til Formand i flere saadanne; det kunde give Anledning til Rivninger mellem forskjellige Sogneforstanderskaber, og jeg vil endogsaa sige mellem Sogneforstanderskaber og Dyraad, thi man har jo Exempler paa, at Sognepræsten for en Landmenighed boer i en Njbstad; men jeg troer imidlertid, at disse Vanskeligheder tage sig større ud, end de i Virkeligheden ville være. Man vil vistnok ikke let vælge en Præst til Medlem af Sogneforstanderskabet, naar han allerede ved sin Plads som Formand i et Sogneforstanderskab er knyttet til en anden Sogneforstanderskabskreds. Disse Bemærkninger har jeg anseet det for rigtigt at fremsøre ligeoverfor, hvad den ærede Ordfører udtalte om dette Spørgsmaal, men, som sagt, jeg erkjender, at det er af forholdsvis mindre Betydning, og at jeg ikke har store Forventninger om, at det høie Thing vil slutte sig til min Anskuelse om dette Punkt. — Jeg maa være ganske enig med den ærede Ordfører i, hvad han udtalte om Vædringsforslaget under Nr. 7 paa Afstemningslisten og med Hensyn til Begjæringen om særskilt Afstemning over det samme Punkt. Jeg er ikke nogen Ven af at opløse Communerne i mindre Dele. Jeg mener vel, at det bør være muligt, men tillige, at Afgangen dertil maa være vanskelig, og jeg anseer derfor de Udtryk, der herom findes i Udvalgets Paragraph, for de heldigste. — Det ærede Medlem for Veile Amts 2den Valgkreds (Berg) syntes, efter hans Udtalelser at dømmes, at være uvidende om, at jeg tidligere har modsat mig, at der i Lovens indbragtes forandrede Bestemmelser om Sammensætningen af Sogneforstanderskaberne og Valget af disses Medlemmer, og den ærede Ordfører har været fuldstændig berettiget til at gaae ud fra, at jeg ikke vilde gaae ind paa væsentlige Forandringer i de nugældende Bestemmelser. Det forekommer mig at være besynderligt at ville henvisse til, at de nugældende Bestemmelser ikke ere i Overensstemmelse med Grundlovens Aand, naar man seer hen til, at disse Bestemmelser ere vedtagne i 1855, paa hvilken Tid man dog maa antage, at Grundlovens Aand har været levende i denne Forsamling (Berg: Neil)