

det ærebe Medlem for Holbæk Amts 4de Valgfreds (Kræbbe). Diæter ere Cet, Vederlag for ydet Arbejde er noget ganske Andet. Der- som det ærebe Medlem vil indbringe Forslag om at votere 3,000 Rd. til det ærebe Medlem for Frederiksborg Amts 5te Valgfreds for hans Virksomhed i Forsvarsudvalget, saa er det et Spørgsmaal, som kan tages under Overveielse og som man maaffee kan stemme for; men hvad der ikke kan findes i sin Orden, er, at der under Form af Diæter ydes et Vederlag for anvendt Tid. Diæter ere ikke noget Vederlag for anvendt Tid; de skulle være et Vederlag for havde Udgifter, og det er et Misbrug af Diæter, naar de anvendes paa saadan Maade, at man derigjennem søger sin Tid betalt. Naar offentlige Tillidsbyrver af den Art lægges paa Nogen, er det en frivillig Sag, om han vil modtage dem eller ikke. Der kan da tænkes det Tilfælde, at en Mand siger: „Seg kan ikke paatage mig det Hverv, uden at faae Godtgjørelse derfor.“ Og saa bliver det at overveie, om man vil have ham paa det Vilkaar. Men det er at gaae en Omvei, og det en utilbørlig Omvei, at søge et Vederlag indkrævet i Form af Diæter. Som sagt, man staaer magtesløs ligeoverfor dette Spørgsmaal ved denne Behandling, og det kan endda gjerne være, at naar Sagen kommer for Statsrevisionen, vil denne heller ikke give sig til at undersøge, om Diæterne ere rigtigt udbetalte eller ikke, men sige: „Efterat denne Udgift var gjort, har Sagen foreligget Folkethingets Finantsudvalg til Behandling, og Thinget har efter Udvalgets Indstilling bevilget den hele Sum af 1,701 Rd.; altsaa have vi ikke mere Noget derved at undersøge, men vort hele Hverv indskrænker sig til at indstille, at Summen passerer uden videre Antegning.“ I saa Fald er det sikkert, at man slet ikke kommer til en nærmere Undersøgelse deraf. Men det er nu ogsaa lige meget. Jeg troer, at det, der skulle bevirkes, er tilstrækkeligt bevirket. Sagen er bragt frem, Enhver kan bømme om den Kjendsgjerning, at et Fleertal i Finantsudvalget har afflaaet at indhente de Oplysger, som nu med stort Besvær ere frem- tvingne.

N. Jensen: Jeg maa neblægge en bestemt Indsigelse imod den Forklaring af Ordet Diæter, som den ærebe sidste Taler gav os. Efter hans Forklaring skulle Diæter kun være Vederlag for havde Udgifter og ikke for Tid; men da det er os Alle bekendt, at Grundloven tillægger alle Rigsdagsmænd Diæter, hvad enten de boe i eller udenfor Kjøbenhavn, ligger der allerebe i Grundloven en Forklaring af Diæter, som er modsat den, det ærebe Medlem gav. (Vilje: Nei!) So; thi hvis det ærebe Medlems Forklaring var rigtig, skulle de Medlemmer, som boe i Kjøbenhavn og ikke have nogen særlig Udgift ved deres Rigsdagsvirksomhed, men kun Tab af Tid, ikke have Diæter. (Vilje: Grundloven siger: Dagligt Vederlag!) Det er dog Diæter, og de udbetales os ogsaa hver Gang af Kassereren i Form af Diæter. (Vilje: Han er ikke Grundloven!) Jeg vil imidlertid tillade mig at spørge det ærebe Medlem, hvorfor han som Medlem af Rigsraadet har modtaget saadanne daglige Diæter eller saadant dagligt Vederlag? Han boede jo i Kjøbenhavn og behøvede det altsaa ikke; hvorledes har han nu kunnet finde det stemmende med sin Borgerpligt at modtage dem?

Formanden: Jeg troer dog ikke, at det ærebe Medlem er berettiget til at forbre det Slags Oplysninger af andre Medlemmer.

B. Christensen: Jeg skal erklære, at jeg aldeles ikke forstaaer det ærebe Medlem for Kjøbenhavns 5te Valgfreds (Vilje), naar han syntes at antyde, at jeg har andet Bekjendtskab til ham end et reent politisk.

Formanden: Jeg skal henstille, om Thinget ikke vil finde det passende at ende denne Forhandling. (Stemmer: Jo! Jo!) Jeg veed dog ikke, om jeg kan ansee Forhandlingen for sluttet. (Ophold.) Den er saaledes sluttet, og vi gaae til Afstemning.

Ved den derpaa foretagne Afstemning blev: