

med at stee for Tiden, at nemlig Hovedlande-  
veiene gaae over fra at være et Statsanlig-  
gende til at blive et kommunalt Anliggende.  
Det lader sig virkelig ikke nægte, at ligesaavel  
som Staten har Interesse af og er pligtig til  
at paasee, at Havnene holdes i en god Stand  
til Bedste for Skibsfarten i Almindelighed,  
saaledes har ogsaa Staten, Sagen seet fra  
Statens Standpunkt, en overordentlig stor In-  
teresse i, at Hovedlandeveiene holdes i en or-  
dentlig og forsvarlig Stand. Jeg indrømmer,  
at der er den Forskjel, at man kan frygte for,  
at Kjøbstæderne ikke altid ville have den Op-  
fordring til at varetage det Almindeliges In-  
teresse, som man maa antage er tilstede for  
Landcommunernes Vedkommende med Hensyn  
til Hovedlandeveiene; men i Almindelighed stil-  
ler Sagen sig dog saaledes, at naar man, for  
at jeg skal gjentage, hvad jeg sagde før, har  
ret Tillid til den kommunale Selvstyrelse og  
dennes Berettigelse, saa kan man heller ikke  
for Alvor fastholde den Tvivl, som den ærede  
Minister fremsatte. Det vil dog virkelig være  
i enhver Kjøbstads egen velforstaaede Interesse  
at forbedre sin Havn og holde den i en saa  
god Tilstand som muligt, og det er netop af  
denne Kjøbstædernes egen Interesse, at man skal  
udlede, hvad der kan tjene til Beroligelse med  
Hensyn til Varetagelsen af de Interesser, som  
ogsaa Staten fra sin Side er kaldet til at  
paasee. Jeg vil imidlertid ikke benægte, at der  
kan være en enkelt Havn, hvor Forholdene  
kunne stille sig noget eiendommeligt, og jeg for  
mit Vedkommende erkjender overhovedet over-  
maade gjerne, at det hele Spørgsmaal om  
Havnevæsenet er forbundet med endeel praktiske  
Vanskeligheder, og at det nok kunde fortjene at  
være Gjenstand for en nærmere Overveielse,  
om det ikke er nødvendigt at faae enkelte Be-  
stemmelser skudte ind, navnlig i § 10. Jeg  
stoler i saa Henseende paa den Vistand, der  
er bleven stillet i Udsigt af den ærede Mini-  
ster, men jeg skal tillade mig at gjentage, at  
det forekommer mig, at Udvalget havde været  
berettiget til at vente denne Samarbejden med  
Ministeren paa et tidligere Standpunkt. Den  
ærede Minister udtalte jo selv sin Paastjøn-  
nelse af, at de Duster, han havde ytret med  
Hensyn til Indførelsen af visse Bestemmelser

i Udvalgets § 10, vare bleve tagne tilfølg  
af Udvalget; hvis han var fremkommen med  
flere garanterende Bestemmelser, tvivler jeg ikke  
paa, at Udvalget med den samme Beredvillig-  
hed og Imødekommen vilde have taget den  
ærede Ministers Duster i saa Henseende under  
Overveielse. — Med Hensyn til det andet  
Punkt af større Betydning, Spørgsmaalet om  
Ansættelse af Politibetjente, skal jeg først til-  
lade mig at besvare et Spørgsmaal, som den  
ærede Minister rettede til Udvalget. Udvalget  
er ganske vist gaaet ud fra, at naar man ved-  
lægger Forslaget og derefter Loven, vil den for-  
trinlige Afgang, som ifølge en kongelig Reso-  
lution af 1804 tilkommer „velstjente“ Under-  
officerer til Ansættelse i Politibetjentsstillinger,  
bortfalde; men deraf følger ingenlunde, at disse  
Folk skulde være udelukkede fra at finde saa-  
dan Ansættelse; man tør vel tværtimod forud-  
sætte, at naar der var en Underofficer, som  
var ikke blot velstjent men ogsaa velstillet til  
en saadan Post, vilde han blive taget i for-  
trinlig Betragtning, da det jo ikke lader sig  
nægte, at Underofficerernes tidligere Udbannelse  
i mange Henseender kan gjøre dem velstillede til  
slige Poster. Den lovbestemte Afgang, som i  
Virkeligheden falder sammen med en eksklusiv  
Berettigelse for velstjente Underofficerer til disse  
Poster, vilde man derimod, som sagt, ikke for-  
 Fremtiden skulde være tilstede. Den ærede  
Minister udtalte, at man ikke kunde vedtage  
Udvalgets Forslag uden paa en betænelig  
Maade at udsætte sig for at maatte forhøje  
Pensionsbyrden for disse Underofficerer, og han  
nævnte 25,000 Rd. aarligt som den Sum,  
hvorom der kunde være Spørgsmaal. Jeg tør  
naturligvis ikke modsig den ærede Ministers  
Beregning i saa Henseende — han har vist  
mig den Bevillie at vise mig, hvorledes han  
er kommen til dette Resultat —, det er imid-  
lertid, forekommer det mig, en Betragtning,  
der ikke kan eller bør være afgjørende. Der-  
som det forholder sig saaledes, at Communens  
og Politiets Tærv kræver en anden Ordning,  
saa bør denne anden Ordning indføres, og  
hvis Billighed imod Underofficererne eller Ar-  
meens Tærv kræver, at Underofficererne og  
Corporalerne faae en vis Pensionsberettigelse,  
saa bør de have den, og de sørgede Udgifter