

Anliggender", og dette er ogsaa den Redaction, som Udvalget for Landcommunalloven har; thi her er selvfølgelig mange Anliggender, som Districtet ikke har fælles med Byen, men som der ikke kan være Anledning til at drage ind under en saadan Vedtægt. — Jeg har, indtil det ærede Medlem for Randers Amts 4de Valgfres (Bønsløkke) udtalte sig, været fuldstændig uvidende om, hvad det var for et Landdistrict, der sigtedes til, som skulde henligge under to forskellige Amter. Efter nu at have modtaget denne Oplysning skal jeg undersøge, om det i Virkeligheden skulde forholde sig saa, at der er Anledning til i en Lov af en saa almindelig Charakter at optage en Bestemmelse, som synes kun at have en saa overordentlig indskrænket Anvendelse som den, den ærede Rigsdagsmand har angivet. Selv om et enkelt Landdistrict ved en eneste Kjøbstad maatte for en ringe Deel ligge i et andet Amt, forekommer det mig ikke, at der er tilstrækkelig Anledning til at optage en Bestemmelse i Loven om, at Indenrigsministeren skal udfærdige en Vedtægt for dette District; den vilde jo kunne udfærdiges af det Amtsraad, som har den største Lod eller Deel i Districtet, eller i alt Fald af dette efter Overenskomst med det andet Amtsraad. Det er jo ivoerigt et mindre væsentligt Spørgsmaal, som man let vil kunne opnaae Enighed om.

**Ordføreren:** Det er ganske rigtigt, som den høitærede Indenrigsminister bemærkede; det er ved en, jeg tør vel kalde det ligefrem Uagtsomhed, at dette Ord „communale“ foran „Anliggender“ er ubeladt; det skal naturligtvis blive berigtiget til 3die Behandling. Efter hvad den ærede Minister nu udtalte, skal jeg dog henstille, om det ikke turde være rigtigt at vedtage et af disse Endringsforslag under Nr. 66 og 67. Skulde den ærede Minister efter den nærmere Undersøgelse, som han bebudede at ville anføre, komme til det Resultat, at der ikke turde være Grund til i Loven at optage en saadan almindelig Bestemmelse som

den, der indeholdes i Forslaget Nr. 66 eller Nr. 67 om, at Afgjørelsen i visse Tilfælde skal gaae over til Indenrigsministeren, vil man jo til 3die Behandling kunne faae dette Punkt forandret. — Det ærede Medlem for Veile Amts 2den Valgfreds (Berg) tager virkelig meget fejl, naar han troer, at det Forslag, Udvalget har stillet under Nr. 66, er blevet foranlediget af hans Forslag under Nr. 67; det forekom mig endog saa, som om det ærede Medlem troede, at dette Forslag under Nr. 66 skulde være fremkommet netop for at være ubehagelig mod hans Forslag under Nr. 67. Jeg kan forsikre det ærede Medlem om, at hans Forslag under Nr. 67 ikke har haft den fjerneste Indflydelse paa Udvalgets Bestemmelse om at stille dette Forslag under Nr. 66. Han synes virkelig ved denne Leilighed at være tilbøjelig til at tillægge de af ham stillede Forslag noget større Betydning, end Udvalget ved mange Leiligheder har troet at kunne tillægge dem. At Udvalget har stillet Forslaget under Nr. 66, har sin ganske simple Begrundelse deri, at man i Landcommunaludvalget blev enig om en saadan Redaction, som den findes i Forslaget under Nr. 66; dette blev man først enig om i Landcommunaludvalget, efterat Kjøbstadcommunaludvalget forlængst havde afgivet sin Betænkning og gjort sine Forslag, men da det maatte ansees for saare uønskeligt, at denne Bestemmelse, forudsat at den skulde findes i begge de to Communallove, var affattet paa samme Maade i dem begge, ansaae Udvalget det for sin Pligt at stille Forslag til en saadan eenslydende Redaction. Jeg maa tilstaae, at jeg havde ventet, at det ærede Medlem, naar han saa Forslaget under Nr. 66 og hørte, hvad der havde foranlediget det, vilde have fundet sig opfordret til at følge det Exempel, som blev givet af et æret Medlem kraas for mig (Bønsløkke), og tage Forslaget tilbage. Deisom det ærede Medlem troer, at dette Forslag under Nr. 66 er kommet frem af Kjøbsel for Ordet „Kreds“, tager han virkelig meget fejl. Det følger af sig selv, at