

Hele reducerer sig altsaa egentlig til, at det kunde mere det ærede Medlem, at jeg netop ligeoverfor ham viste min Tilbøielighed til at gaae ind paa noget Andet, end hvad jeg selv havde foreslaaet. For at imidlertid det ærede Medlem dog kan faae nogen Satisfaction, vil jeg erklære for ham, at jeg virkelig har gjort mig skyldig i en Feil eller Unsiaglighed i, hvad jeg før udtalte. Jeg antager nemlig, at jeg virkelig har udtalt mig paa den Maade, at baade Ordet „Vorgerrepræsentation“ og Ordet „Sogneforstanderskab“ stode i Grundloven; det ærede Medlem siger det, og jeg vil da troe ham. Har jeg sagt dette, har det ikke været ganske correct, thi Ordet „Vorgerrepræsentation“ staaer der ikke, der staaer kun „Sogneforstanderskab“. Det er fremdeles vistnok rigtigt, at Ordet „Sogneforstanderskab“ paa en Maade heller ikke findes der, idet der kun findes Ordet „Sogneforstanderskabskreds“, men i den Henseende henholder jeg mig til, hvad der blev udtalt af det ærede Medlem for Svendborg Amts 3die Valgkreds, at, naar der tales om „Sogneforstanderskabskreds“, tales der tillige om „Sogneforstanderskaber“; jeg antager nemlig, at det er Sogneforstanderskabet, der giver Sogneforstanderskabskredsen Navn. Naar jeg før udtrykte mig paa den anførte mindre correcte Maade, var det naturligtvis foranlediget derved, at disse Spørgsmaal, om man skal sætte „Vorgerrepræsentation“ eller „Byraad“ og „Sogneraad“ eller „Sogneforstanderskab“, staae i saa nær Forbindelse med hinanden, at det forekommer mig, at de ikke godt kunne adskilles, og jeg forudsætter, at man i Virkeligheden heller ikke vil adskille dem. De ærede Medlemmer, som nu ville stemme for „Byraad“ istedetfor „Vorgerrepræsentation“, ville naturligvis ogsaa komme til at stemme for „Sogneraad“ istedetfor „Sogneforstanderskab“, hvorimod omvendt de Medlemmer, der mene, at det ikke er heldigt at ombytte „Sogneforstanderskab“ med „Sogneraad“, heller ikke skulle stemme for at forandre „Vorgerrepræsentation“ til „Byraad“. Disse Ting maae følges ab, og naar saaledes Spørgsmaalet for Landets og for Byernes Bedkommende falder sammen, da er det denne Omstændighed, som har gjort, at

jeg har brugt hiint omtalte Argument, hvis Mening altsaa var, at man maatte være saa meget mere varsom med at foretage den Forandring, som der her er Tale om, da det jo dog forholder sig saa, at den ene af Benævnelserne, nemlig „Sogneforstanderskab“ findes i Grundloven.

Formanden: Folkethingsmanden for Svendborg Amts 6te Valgkreds har Ordet for en kort Bemærkning.

P. Olsen: Da jeg er et af de Medlemmer af Udvalget, som agte at stemme for det under Nr. 1 opførte Endringsforslag, finder jeg mig efter de Yttringer, der ere saibne, foranlediget til at erklære, at den ærede Ordførers Udtalelse om, hvad der med Hensyn til dette Punkt er foregaaet i Udvalget, have været fuldstændig correcte.

Formanden: Der er endnu 4 Medlemmer, som have ønsket at udtale sig om dette Afsnit, og sandsynligvis ville ogsaa nogle Flere udtale sig derom. Da derhos Afstemningen vil tage temmelig lang Tid, skal jeg ikke længere fortsætte Forhandlingerne i dette Møde.

Før jeg slutter Mødet, skal jeg meddele, at der ved den endelige Optælling af de ved Mødets Begyndelse afgivne Stemmesedler fandtes afgivet ialt 84, som alle vare gyldige; det afgjørende Fleertal er saaledes 43. Valgte ere samtlige 5 Medlemmer, nemlig: Gad med 72, Madsen med 70, J. Jørgensen med 63, Klein med 62 og E. Olsen med 46 Stemmer. Derefter havde Holstein 24, Fallesen 19, P. Petersen 12 og Faaborg 10 Stemmer; de øvrige Stemmer vare saaledes spredte, at Ingen havde 10 Stemmer.

Jeg skal derhos meddele, at jeg ved Folkethingsmanden for Veile Amts 3die Valgkreds (Carlsen) har modtaget nogle Exemplarer af et Skrift, benævnt: „Forslag til et Jernbanesystem for Danmark og Slesvig“ af English & Hansen, udgivet i Kjøbenhavn i Aaret 1860, hvoraf nogle Exemplarer ville blive henlagte i Læsesalen, medens andre ville blive henlagte i Bureauet, hvor ærede Medlemmer, som maatte ønske det, kunne erholde Exemplarer