

da man affattede den midlertidige Bestemmelse i Grundloven, blot tænkte paa, hvad der for første Gang, Valgmandsvalgene skulde foregaae, nødvendigt maatte foreskrives, og man sluttede sig der om saadanne Bestemmelser, om hvilke man maatte antage, at der ikke vilde kunne være forskjellige Meninger i den Forsamling, der senere skulde vedtage dem. Dette var det Hovedhensyn, man fulgte; man vilde ikke bringe noget Nyt ind, idet ifølge Grundlovens Bestemmelser Alt, hvad der angik Valgene, skulde afgjøres ved Valgloven, og man vilde gjøre det saa simpelt og saa let som muligt at komme ind over det første Valg. Jeg tror derfor ikke, at man paa nogen Maade kan slutte fra den midlertidige Bestemmelse til hvad der er Grundlovens Mening i denne Henseende.

Det ærede Medlem for Thisted Amts 2den Valgkreds (Klein), gjorde opmærksom paa, at Tilføiningen til Grundlovens § 40 omfatter langt flere Spørgsmaal end det ene, som her er blevet omhandlet. Jeg har aldrig tænkt eller kunnet tænke, at den tilføjede blot dette ene Spørgsmaal, men jeg har anført den som Beviis for, at det stod aldeles klart for dem, der havde med Grundlovens Affattelse og Vedtagelse at gjøre, at man ikke vilde slaae Mere fast med Hensyn til Valgene, end man havde gjort i det første Punktum; med fuld Bevidsthed henhød man alle de øvrige Spørgsmaal til Valgloven. Det ærede Medlem havde fuldstændig Ret i, at Enhver i mange Tilfælde kan og maa komme til at danne sig en Mening om den Mand, der gaaer igjennem en Lov, naagtet man ikke altid gjennem dens Bogstav kan faae den nødvendige Forklaring om dens Tanke; men deraf følger, hvad jeg allerede før gjorde opmærksom paa, at de forskjellige Medlemmer faae forskjellige „Mander“ ind, og jo mere skarpsindige disse Medlemmer ere, desto mere forskjellige ere de i deres Bedømmelse af den Mand, der tales om. Det ærede Medlem, hvis overordentlige Skarpsindighed gjør, at han meget lettere end mangen Anden kan udbrage en Mand af en Lov, uden at holde sig til Bogstaven, har nu faaet den Mand frem, som han holder fast, men jeg tillader mig, skjøndt jeg ikke tør maale mig i Skarpsindighed med det ærede Medlem, at finde en anden

Mand i denne Bestemmelse, og den holder jeg fast ved. — Der er et Punkt, jeg særligt kunde ønske at omtale, og det er det, at det ærede Medlem opholdt sig særdeles ved, at jeg havde sagt, at Valgbestemmelserne til Landstinget vare byggede paa, at Landstingsvalgene skulde være Partivalg, og det ærede Medlem vil nu særligt fastholde denne Yttring af mig. Ja, jeg tilstaaer, det er ganske aabent min Mening; det sager sig ikke skjult. Denne Tale om, at Valg til Rigsdagen ikke skulde være Partivalg, er et forlængt tilbagelagt Standpunkt. Det er den politiske Uafhængighed, politiske Børn, som man endnu kan høre tale om, at det ikke skal være Partivalg, men enhver bevidst Mand i vort Land, som er Vælger, veed og skal og bør vedkjende sig, at Valgene til Rigsdagen ere Partivalg; naar de ikke ere det, er det et Slumpetræk, der afgjør deres Udfald. Dersom ikke Valgene til Rigsdagen vare Partivalg, vilde Rigsdagen ikke i nogen Henseende kunne svare til sin Bestemmelse; thi det er kun derigjennem, at man faaer en god og vel sammensat Rigsdag, som fuldstændigt repræsenterer Folket. Altsaa den, der kommer til mig og vil badle mig, fordi jeg siger, at det er Partivalg, han svarer jeg aabent, at jeg ikke vilde stille mig op til Valg til Rigsdagen nogetsteds, dersom Valgene ikke vare Partivalg. Men det ærede Medlem brugte en forunderlig Fremgangsmaade, idet han tog et andet Medlems Udtalelser og slog dem sammen med mine, og det omendskjøndt de handlede om to forskjellige Ting. Dette er en usforsvarlig Fremgangsmaade; det er en Fremgangsmaade, jeg maa protestere imod, og som jeg er overbevist om, at det ærede Medlem paa det Barmeste vilde protestere imod, dersom man gjorde den gjældende imod ham. Hvis man f. Ex. tog flere Ytringer af hans ærede Nabo tilhøire (Steen) og slog dem sammen med forskjellige Ytringer af det ærede Medlem og deraf vilde udlede, hvad det ærede Medlem havde sagt, saa er jeg vis paa, at han vilde sige, at dette var usforsvarligt og uberettiget, thi saa enig en Mand end i mange Punkter kan være med en anden, saa gaaer det dog ikke an at tillægge ham en Mening, som man kun kan faae frem ved at sammenblande hans Ytringer med den An-