

mig overbevist om, at det mange Steder vilde kunne lede til praktiske Ulemper, som jeg ikke finder, at der er nogen tilstrækkelig Grund til at fremkalde. Saavel det af mig omtalte Medlem som det ærede Medlem for Svendborg Amt 3die Valgfreds (S. A. Hansen) have gjort Bemærkninger med Hensyn til § 35, som er den Paragraph, der handler om den egentlige Valghandling ved Folkethingsvalgene. Jeg er vel enig med det ærede Medlem for Svendborg Amts 3die Valgfreds, forsaavidt han ønskede, at man ved denne Paragraph havde gjort, hvad man i Reglen har gjort, nemlig holdt sig til det Bestaaende og ikke gjort de 2 Tilspøininger, som findes i § 35, som den er kommen til os fra Landstinget; men, som det ærede Medlem for Thisted Amts 4de Valgfreds (Schjørring) bemærkede til det ærede Medlem for Svendborg Amts 3die Valgfreds, berøver det paa en Feiltagelse, naar den sidstnævnte Rigsdagsmand mener, at det allerede er foreskrevet ved Valgloven, i hvilken Orden Candidaterne skulle have Ordet. Det er rigtignok, saavidt jeg veed, sædvanlig Brug at give Ordet til Candidaterne efter Navnens Bogstavfølge, men jeg kan da ikke indsee, at der i og for sig kan være Noget i Veien for at indføre dette som en Regel, saaledes som det er foreslaaet i Loven. Jeg er fremdeles enig med det ærede Medlem for Thisted Amts 4de Valgfreds deri, at naar man vil indsætte en Regel i Loven, vilde det være heldigt at give den saaledes, at Ordet skal gives til Candidaterne efter deres Navnes Bogstavfølge, istedetfor saaledes som den er affattet i Forslagets § 35; men det forekommer mig at have saare liden Betydning, om der staaer, at Ordet skal gives i en vis Følgeorden, eller om det kun skal gives i en vis Følgeorden, forsaavidt der overhovedet bliver Spørgsmaal derom, med andre Ord, naar ikke alle Parter ere enige om at følge en anden Orden. Det har efter min Mening saa liden Betydning, at jeg ikke kan ansee det for tilraadeligt for et saadant Punkts Skyld at fremkalde en Meningsforskjellighed med det andet Thing, som idetmindste vil forhale denne Sags Tilendebringelse. Det ærede Medlem for Thisted Amts 4de Valgfreds berørte nogle andre Paragra-

pher, med Hensyn til hvilke han fandt nogen Uoverensstemmelse, deels mellem dem selv indbyrdes og deels med en Lov, som ikke er gammel, nemlig Loven af 16de Februar 1866 angaaende Afsoning af Bøder. Jeg skal for det Første tillade mig at gjøre opmærksom paa, at der dog er den Forskiel mellem §§ 64 og 75 paa den ene Side og § 92 paa den anden Side, at der i § 92 kun siges, at Vedkommende gjør sig strafflyldig til Bøder, men Forudsætningen her maa dog vist være, at disse kun kunne idømmes ved Dom, fordi Forseelsen i Almindelighed bestaaer i Forsømmelse i Udførelsen af paahvilende Pligter, Noget, som neppe kan statueres, undtagen der finder en retslig Underjøgelse Sted, hvormod de 2 andre Paragrapher tale om, at Vedkommende ere udeblevne og derfor af Valgbestyrrelsen paa Stedet ere idømte Bøder. Jeg finder heller ikke, at Bestemmelserne i §§ 64 og 65 kunne siges at staa i Strid med Loven af 16de Februar 1866. Jeg skal tillade mig at gjøre det ærede Medlem opmærksom paa, at Afsoninger af Bøder ifølge Loven af 16de Februar 1866 kun kunne finde Sted i Tilfælde, hvor Noget skal betale ifølge Dom, Kjendelse, Forlig eller Øvrighedsresolution; men i §§ 64 og 75 er der Tale om Bøder, som ere paalagte ved en Bestemmelse af Valgbestyrrelsen, og det er dog vist saare tvivlsomt, om Loven af 1866 i og for sig kunde komme til Anvendelse paa disse Bøder. Det ærede Medlem gjorde fremdeles en Bemærkning med Hensyn til § 35 om formeentlig stedfundne Misbrug fra visse Formænds Side ved Ledelsen af Valghandlingerne; jeg maa imidlertid være fuldkommen enig med det ærede Medlem i hans Slutningsbemærkning, at det maa ansees for ugjørligt gennem Lov at forhindre mulige Misbrug fra Formændenes Side i saa Henseende, thi det lader sig virkelig ikke gjøre gennem Lov at foreskrive detaillerede Regler for, hvorledes en Formand skal udøve sine Functioner som Formand. Det ærede Medlem gjorde endelig en Bemærkning med Hensyn til § 57, hvorved han bragte et Punkt af stor Betydning frem, nemlig Spørgsmaalet om Valgretsqualificationerne i Kjøbstæderne. Efter det ærede Medlems Mening har den paagjældende Grundlovsbestemmelse faaet en uvigtig