

„Ved indtrædende Kalbsledighed svares Gammelskat af Præstegaardene med 6 Rd. 80 f pr. Td. Hartkorn. Af den Arvefæsteafgift, som hviler paa Eiendomme, der ere bortarvefæstede fra Præstegaarde, bliver fra samme Tid et tilsvarende Beløb at udrede til Statskassen under Navn af Gammelskat. Forsaavidt Afgiften er fastsat til Korn, bliver Beløbets Størrelse at beregne efter Capitelstaxten for de vedkommende Aar i de sidstforløbne 10 Aar. Andrager Arvefæsteafgiften ikke over 6 Rd. 80 f pr. Tønde Hartkorn, bliver den hele Sum Eiendommens Gammelskat. De vedkommende Præstekald tillægges der en Erstatning af Statskassen, forsaavidt de ellers ikke vilde naae samme Størrelse, som de geistlige Embeder, hvis Reguleringssum er 800 Rd.“

De følgende Paragraphers Nummere forandres efter Afstemningens Udfald.

b. Subsidiært:

Udvalgets Forslag Nr. 2.

Samtlige Endringsforslag tilligemed Spørgsmaalet om Lovudkastets endelige Vedtagelse fattes under Et under Forhandling.

Formanden: Jeg skal bemærke, at efter det Forhold, hvori Endringsforslagene staae til Lovudkastets Indhold, vil der, efterat Endringsforslaget under Nr. 1. til § 4 er afstemt, blive stemt over det principale Forslag under Nr. 3, og forsaavidt dette forkastes, vil der blive stemt over Endringsforslaget under Nr. 2.

Ordføreren (Casje): Det første af de af Udvalget stillede Endringsforslag gaaer alene ud paa, at Punktum i § 4 Nr. 5 under Lit. d udgaaer, og at Ordet „og“ rykkes ned fra Lit. c til Lit. d; dette krænger ikke til nogen videre Motivering. — Udvalgets Forslag under Nr. 2 gaaer ud paa, at der ved indtrædende Kalbsledighed skal svares Gammelskat af Præstegaarde med 6 Rd. 80 St. pr. Td. Hartkorn. Jeg tillod mig allerede ved 2den Behandling som Ordfører at hittede, at Udvalget forbeholdt sig mellem 2den og 3die Behandling enten at komme med en Udtalelse om, hvorledes man i sin

Tid kunde ordne Forholdet med Hensyn til Gjennemførelsen af den Bestemmelse, hvorom Udvalget var fuldstændig enig, nemlig at Præstegaardene skulde svare Gammelskat, eller ogsaa at komme med et Endringsforslag, og det er dette, der her foreligger det høitærede Thing. Udvalget gif, idet det stillede Endringsforslaget under Nr. 2, ud fra, at det vilde ordne Forholdet paa en heldig Maade, og at i alt Fald de Tvivl og de Vanstueligheder, som i sin Tid kunde opstaae med Hensyn til Gjennemførelsen ved indtrædende Kalbsledighed, maatte kunne ordnes enten ad administrativt Veie, forsaavidt Forholdet tillod det, eller ved en Henvendelse til den lovgivende Magt. Det høitærede Thing vil see, at der til dette Udvalgets Endringsforslag idag er fremkommet et Underændringsforslag af Udvalgets Fleertal, nemlig af de 4 af dets Medlemmer, saaledes at jeg, idetmindste foreløbig, staaer alene med Endringsforslaget, med hvilket dog det subsidiaire Forslag falder sammen, som Udvalgets Fleertal har stillet, hvorefter dette, hvis dets principale Forslag ikke bliver vedtaget, slutter sig til Udvalgets oprindelige Forslag, der nu er mit alene. Da jeg imidlertid maa gjøre Regning paa, at Ordføreren for Udvalgets Fleertal vil udtale sig over Endringsforslaget under Nr. 3, troer jeg, at jeg derved vil kunne faae Leilighed til at retfærdiggjøre Rigtigheden af Endringsforslaget under Nr. 2, og jeg skal altsaa for Diebliftet indskrænke mig til disse Bemærkninger.

Høgsbro: Allerede da Udvalget forhandlede om det Endringsforslag, som er stillet af det under Nr. 2, var der forskellige Bemærkninger om, hvorvidt dette Udtryk: „Præstegaardene“ kunde forstaaes saaledes, at derunder indbefattedes de Arvefæsteeiendomme, som i sin Tid havde ligget under dem, men som nu vare selvfæstede Eiendomme, naturligtvis dog saa, at Præstegaardene havde en Overherlighed. Dette Spørgsmaal kunde fremkalde Tvivl, som Fleertallet meente bedst vilde kunne løses ved at stille et selvfæstet Forslag, hvori det, som hele Udvalget var enig om, er optaget som den første Sætning, men hvortil der er føiet hertil flere Bestemmelser for saadanne Eiendomme,