

Et og Tiirfindsthyvende Møde.

Torsdagen den 14de Marts Kl. 3 $\frac{1}{2}$.

Forhandlingsprotocollen for forrige Møde blev oplæst og vedtagen.

Formanden: Efter den opgivne Dagsorden skulle vi foretage: Anden Behandling af „Forslag til Lov om Regjeringens Førelse under Kongens Fraværelse.“, men dertil kræves, at Thinget med en Fleerhed af tre Fjerdedele af de stemmende Medlemmer giver sit Samtykke dertil.

Uden Forhandling gaves dette Samtykke eenstemmig med 75 Stemmer, og man gik altsaa over til anden Behandling af den ovennævnte Sag. (1ste Behandling findes i Tidenden Sp. 4687—88).

Der var ikke til denne Behandling stillet noget Endringsforslag.

Lovforslagets eneste Paragraph, dets Titel samt Spørgsmaalet om dets Omgang til 3die Behandling fattes under Et under Forhandling.

Da Ingen ønskede at høre sig, var Behandlingen sluttet.

Lovforslagets eneste Paragraph og dets Titel (see Tillæg A. Sp. 2355—56) vedtoges uden Afstemning.

Derefter fattes Lovforslagets Omgang til tredie Behandling under Afstemning og

vedtoges eenstemmig med 74 Stemmer.

Formanden: Forsaavidt Endringsforslag maatte ønskes stillede til Sagens tredie Behandling, maa jeg bede dem afgivne i Løbet af en halv Time, og jeg skal tillige meddele, at jeg, naar vi i nogen Tid have fortsat den næste Sags Behandling, agter at slutte Mødet og lade afholde et nyt Møde omtrent Kl. 4 til

Foretagelse af tredie Behandling af den nylig ved anden Behandling vedtagne Sag.

Man gik derpaa til den følgende Sag paa Dagsordenen: Fortsættelse af anden Behandling af „Udkast til Lov om Bestyrelsen af Veivæsenet og Udredelsen af Bekostningerne samt Udførelsen af Arbejdet ved offentlige Veies Anlæg, Istandsættelse og Vedligeholdelse“.

Indenrigsministeren: Det er overmaade vigtigt, at Betydningen af de forskellige Forslag, hvorover der skal stemmes, før Afstemningen staaer fuldstændigt klar for de ærede Medlemmer. Før den ærede Rigsdagsmand for Sorø Amts 4de Valgkreds (Holstein) fremkom med en Fortolkning af andre Bestemmelser i Lovforslaget end dem, der umiddelbart ere berørte af Endringsforslagene under Nr. 2 og 3, er det ikke faldet mig ind, at der var nogen Uklarhed tilstede i saa Henseende, men dette forekommer mig at kaste en betydelig Tvivl ind med Hensyn til Forstaaelsen af Afstemningspunkterne. Jeg maa tilstaae, at jeg ikke kan være enig med det ærede Medlem, medens jeg derimod fuldstændigt maa slutte mig til den ærede Ordfører. Det synes mig klart nok, at, om der end, som jeg tidligere har nævnt, kan være Tvivl om, hvor den rette Grændse skal trækkes imellem Landevei og Gade, er det aldeles utvivlsomt, at Gaderne ikke kunne drages ind under de Bestemmelser, som gjælde for Landeveiene, og jeg troer altsaa med den ærede Ordfører, at, dersom man vedtager Endringsforslaget under Nr. 2, er Muligheden for, at Gader kunne optages til Vedligeholdelse af Amtsrepartitionsfonden, fuldstændigt affaaen. Det er flere Gange under denne Sags Behandling gjort gjældende, at Forskjellen imellem Betydningen af Hovedlandeveie og andre Landeveie nu for en stor Deel er udslettet, og denne Udtalelse har ikke mødt nogen Modsigelse; men naar man gaaer ud derfra, forekommer det mig, at det bliver endmere vilkaarligt i Løbet af fastsætte, at Gader, som ere Fortsættelser af de gamle Hovedlandeveie, tildeels skulle vedligeholdes for