

det, som man ikke tydeligt kan have nogen Mening om, da der mangler Data til at bestemme det. Man kan godt see, at efter hans Forslag ville enkelte Kjøbstæder blive uhyre mere bebyrdede, og at enkelte sagnetens ville vinde Noget, men det er ikke muligt at see, om man virkelig bevirker en retfærdigere Fordeling efter hans Forslag, og kommer nu dertil, at det er noget Ngt, medens det, som Udkastet og Udvalgets Fleertal holder sig til, ligesom kun er en Bibeholdelse af den hidtilværende Tilstand, troer jeg, at der er aldeles overveiende Grunde til ikke at gaae ind paa hans Forslag. Det Samme gjælder om hans Forslag under Nr. 18 angaaende Broen over Storaalen. Jeg har allerede udtalt mig udførligt herom og skal blot tilføie, at ogsaa der gjør det sig vistnok gjældende, at det snarere er en Fordeel for Høstebro By end Skade, at denne Bro ligger paa Hovedlandeveisgaden. Den maatte, naar der ikke var en Bro, have en Bro over Storaalen; det kunde vist ikke være Andet; thi hvorledes skulde man ellers, naar Byens to Dele nu engang ligge paa hver sin Side af Storaalen, faae en Forbindelse derimellem? Men det er ogsaa en Fordeel, at der af Veikassen er anlagt en Bro paa en saa særdeles fast og solid Maade, at Udgifterne ved Vedligeholdelsen blive ringere, end de ville blive, hvis det havde været en Bro, som Kjøbstaden selv havde anlagt. Med Hensyn til den høitærede Indenrigsministers Bemærkning til Udvalgets Nr. 8, sidste Punktum, skal jeg bemærke, at, naar man har optaget denne nye Bestemmelse om nye Kroer, der anlægges ved Hovedlandeveiene, er det, fordi man har meent, at der ingen Grund var til at fravige de hidtilværende Bestemmelser i Forordningen af 13de December 1793 § 5. Det er jo ogsaa Udkastets Mening, at denne Bestemmelse skulde bevares, men, bliver den bevaret, seer jeg ikke rettere, end at ogsaa ved nye Kroer, der blive anlagte ved de forhenværende Hovedlandeveie, vil Cieren komme til at høre, vel ikke det Hele, men Halvdelen af Beføstningen. Men isvrigt skal det blive taget under Overveielse, om der er Anledning til at gjøre en Forandring deri. Det Samme gjælder med Hensyn til den ærede Ministers Bemærkning ved Forslaget

Nr. 16, der angaaer den nye § 5. Den ærede Minister henviste til, at det muligvis vil bevirke en Forandring i de Regler, der nu ere etablerede om Broer, der ligge paa Grændsen mellem flere Communer. Det forekommer mig, at, da dette Forslag ikke udtrykker Andet, end hvad der stod i Lovudkastet, vil det ikke gjøre nogen Forskjel, enten Forslaget vedtages eller ikke, thi af Udkastet kan man ikke faae anden Regel ud, end at Broerne skulle bekostes paa samme Maade som de Veie og Gader, hvoraf de udgjøre en Deel. Men isvrigt har man antaget, at, hvad disse Grændsebroer angik, vilde Forholdet klare sig saaledes, at der, hvor Amtets eller Commune-grændsen er, dertil gaaer Amtets eller Communes Forpligtelse og ikke længere. Egeledes har man antaget, at Reglen om, hvor Landeveisgaden ophørte, og hvor Landeveien begyndte, maatte falde sammen med det nuværende Forhold mellem Hovedlandeveisgaden og Hovedlandeveien.

Formanden: I Henhold til, hvad jeg før udtalte, skal jeg hermed standse Forhandlingen i nærværende Møde og ansætte et nyt Møde til om 10 Minuter. Dagsordenen for dette vil være:

1) Eventuelt:

Anden Behandling af:

Forslag til Lov om Regjeringens Førelse under Kongens Fraværelse.

2) Fortsættelse af anden Behandling af:

Udkast til Lov om Bestyrelsen af Veivæsenet og Udredelsen af Beføstningerne samt Udførelsen af Arbeidet ved offentlige Veies Anlæg, Istandsættelse og Vedligeholdelse.

Mødet hævet Kl. 3, 5'.