

Indenrigsministeren: Jeg kan ganske tiltræde det Endringsforslag, som det ærede Udvalg har stillet til § 1. — Af de to Endringsforslag, som af forskjellige af Udvalgets Medlemmer ere stilledes til § 2, vil jeg bedst kunne slutte mig til det, der er stillet af to Medlemmer (Madsen og Rimestad) under Nr. 3, idet det dog aabner en Afgang til, at Kjøbstadgader kunne blive optagne som Landeveisgader til fælles Vedligeholdelse af By og Land, skjøndt jeg rigtignok ikke troer, det vil faae synderlig praktisk Betydning, idet jeg er fuldt overbevist om, at Amtsrådene saa at sige aldrig frivilligt ville gaae ind paa at overtage Kjøbstadgaders Vedligeholdelse. Jeg har allerede under Sagens første Behandling udtalt, at jeg vel ansaae det for ønskeligt, at man i Loven optog en Bestemmelse om, at Kjøbstadgader under visse Forhold skulde kunne optages til fælles Vedligeholdelse, men at jeg erkjendte Vægten af de Grunde, som anførtes derimod, og at dette var et af de Punkter i det oprindelige Lovudkast, som jeg fastholdt med mindre Styrke. — Jeg er ganske enig med den ærede Ordfører i, at Lovudkastets § 3 ikke har tilfigtet at gjøre nogen Forandring i de bestaaende Forhold med Hensyn til Vedligeholdelsen af Landeveie over Kjøbstadgrund, og at det vil være nødvendigt at foretage en Tilføining til § 3, for at dette kan blive fuldstændig klart og utvivlsomt, men jeg troer ikke, at Udvalget har været ganske heldigt i de Udtryk, det har valgt. Udvalget vil nemlig, at første Punktum i § 3 skal blive staaende uforandret, medens det derimod i andet Punktum efter Ordet „Veie“ foreslaaer en Tilføining, saalydende: „hvadenten de løbe paa Kjøbstads- eller paa Landets Grund“, men det forekommer mig, at der derved er kommet nogen Uoverensstemmelse ind imellem første og andet Punktum. Første Punktum siger, at det paaligger Amtsrådsstyret at holde de gjennem samme løbende Landeveie i forsvarlig Stand, men dernæst vil andet Punktum komme til at sige, at Amtsrådene have Bestyrelsen af disse

Veie saavel som af Forfættelsen af dem ind over Kjøbstadgrund. Jeg vil henstille til det ærede Udvalg at tage under Overveielse mellem 2den og 3die Behandling, om det ikke vilde være rigtigere at gjøre en Tilføining til første Punktum, saaledes at det kom til at lyde paa, at det paalaa Amtsrådsstyret at holde de gjennem samme løbende Landeveie saavel som Forfættelsen af disse ind over Kjøbstadernes Grund vedlige, og jeg vil end yderligere henstille, om det ikke, naar man ikke udtrykkelig i selve Loven henviser til den nuværende Grændse mellem Landeveien og Kjøbstadgaden, vil være nødvendigt at bestemme i Loven, at Grændsen er den nye Bygrændse, som ved Matriculeringen bliver dragen om enhver af Kjøbstæderne, thi der vil ellers meget let kunne opstaae Spørgsmaal om, hvor Landeveien ender, og hvor Gaden begynder. Jeg er, som sagt, fuldstændigt enig med det ærede Udvalg i det Tanker, og jeg tillader mig kun at henstille til det ærede Udvalg, om man ikke ved en Omredaction til 3die Behandling vilde kunne faae den heldigere og bestemtere udtrykt. — Et Mindretal har foreslaaet en heel anden Fordelingsmaade mellem Kjøbstad og Land med Hensyn til Udgifterne saavel til Hovedlandeveisgaderne som til Landeveiene. Jeg troer ikke, det vil være muligt at gaae ind paa dette Mindretalsforslag, og jeg vil særligt gjøre det ærede Medlem, som har stillet det, opmærksom paa, at netop den Uvilighed, som efter hans Mening vilde være en Følge af Lovudkastet og Udvalgets Fleertals Forslag, i høi Grad vil fremstaae ved at følge hans Forslag, naar der ikke i Loven findes en almindelig Bestemmelse om, at samtlige de Gader i en By, som ligeoverfor denne kunne anses for at have lige saa stor Betydning, som Landeveiene have ligeoverfor Landet, skulde indbrages med under Repartitionen. Det ærede Medlem vil vistnok let indsee, at der ved at følge hans Forslag fremkommer en meget stor Ulighed mellem de Byer, som have Hovedlandeveisgader, og dem, som ingen have. Jeg vil henvisse til to Byer af ringe Omfang