

stee med Amtsråadets Samtykke. Det forekommer os, at naar det stilles saaledes, kan der ikke fra Landets Side være nogen Betænkelighed derved. Det forekommer mig, at der aldeles ingen Grund er til at antage, at Amtsråadet skulde uden Anledning gaae hen og overtage Landeveisgader til Vedligeholdelse for Landets Beføstning, og det er saameget mindre rimeligt, som man har seet en stærk Uvillie fra alle Amtsråads Side mod en Bestemmelse som den i Udkastet; men det forekommer mig at være rimeligt, at man aabnede en Udsigt til, at Amtsråadene kunde optage Kjøbstadgader paa Regulativet, naar de fandt det billigt efter Kjøbstadens Cone. — Endringsforslaget Nr. 4 er en blot Redactionsforandring, som de Herrer vist let ville indsee Grunden til. — Forslaget under Nr. 5 tilsigter blot at udtrykke paa en tydeligere Maade, hvad der iøvrigt er Udkastets Mening, at Amtsråadet skal have Bestyrelsen af Landeveiene, ogsaa forsaavidt de gaae paa Kjøbstædernes Grund. Dette er nemlig naturligt, idet der ikke bliver nogen Afvikelse i Maaden, hvorpaa Udgiften til de egentlige Landeveie be-
 kostes, eftersom de gaae paa Kjøbstadens eller paa Landets Grund. Udgiften dertil gaaer under Cet, saaledes at, baade forsaavidt Veien gaaer over Kjøbstadens, og forsaavidt den gaaer over Amtets Grund, be-
 kostes den af Kjøbstaden og Amtet i Forening efter Hartkorn, men der synes ikke at være nogen Anledning til eller Nødvendighed for, da Kjøbstadens Andeel i Udgiften vil blive meget ringe, og de Bestykker, der løbe paa Kjøbstadens Grund, ere meget ringe i Udstrækning, at lade Kjøbstadens Communalbestyrelse faae nogen Indflydelse paa Bestyrelsen af Landeveiene; det er naturligt, at alene Amtsråadet har denne. Anderledes er det med Hensyn til Landeveisgaderne i § 4, hvis Bestyrelse skal stee af Kjøbstadcommunalbestyrelsen og Amtsråadet i Forening, saaledes at, naar Enighed ikke kan opnaaes, Sagen kan indstilles til Indenrigsministeren. — Forslaget under Nr. 6 skal jeg ikke udtale mig om i Dieblicket, forinden den ærede Forslagsstiller nærmere har begrundet det. — Forslaget under Nr. 7 er blot en Redactionsændring. — Forslaget under Nr. 8 tilsigter at optage en Be-

stemmelse af Forordningen af 13de December 1793, som Regjeringen ogsaa har meent burde bibeholdes, men som Udvalget har anseet det for rigtigt at optage i Udkastet, for at hæve saa Meget som muligt af Forordningen af 13de December 1793. Denne Bestemmelse angaaer nemlig Brolægningen af Fortougene ved Kroerne, der ligge ved Hovedlandeveiene, og Sideveien til Reifestalben. I Forordningen af 1793 har det været bestemt, at det første Anlæg af denne Brolægning skulde stee halvt af Veikassen og halvt af Kroeieren, men at Vedligeholdelsen skulde paahvile Kroens Eier, eller, hvis Kroen var sæstet bort, i Mangel af anden Bestemmelse, Fæsteren. Denne Bestemmelse har Udvalget nu meent at burde optage, og den har da naturlig sin Plads i § 3; man har bibeholdt den aldeles i den tidligere Skikkelse, kun med den Forandring, at ved nye Kroer vil man kaste Omkostningerne ved den første Brolægning over paa Eieren alene, og ikke som hidtil lade det Halve deraf udrede af Veikassen. — Forslaget under Nr. 9 er kun en Consequents af Forslaget under Nr. 2; hvis Nr. 2 vedtages, maa ogsaa Nr. 9 vedtages. — Det Samme gjælder om Forslagene under Nr. 12 og Nr. 14. — Forslaget under Nr. 13 vil den ærede Forslagsstiller vistnok nærmere motivere. — Jeg skal dernæst tillade mig at gaae over til den af Udvalget under Nr. 15 foreslaaede nye § 5 og de dertil knyttede Forslag under Nr. 16, 17 og 18. Udvalget har nemlig meent, at det var rigtigt, at det bliver udtrykkelig og tydelig udtalt, hvorledes det skal gaae med Vedligeholdelsen af Broer. Det har vistnok været Udkastets Mening, at deres Vedligeholdelse skulde stee paa den Maade, som er udtrykt i Forslaget under Nr. 15, nemlig at Udgifterne dertil afholdes paa samme Maade som de øvrige Udgifter til de Veie og Gader, hvoraf de udgjøre en Deel, men deels var det ikke fuldstændig klart, saa meget mindre som der tidligere, navnlig hvad Broer paa Biveiene angaaer, har i Lovgivningen, nemlig i Forordningen af 29de Septbr. 1841 § 28, været gjort en Forskjel mellem Biveiene og den øvrige Deel af Veien, og navnlig fremgaaer det af et Andragende, som jeg senere skal omtale, og som Udvalget har modtaget fra Holstebro Communalbestyrelse,