

den Anledning, vil jeg stille Forslag om, at dette Lovforslag henvises til et selvstændigt Udvalg paa 11 Medlemmer, da det i mine Dine er en farlig Sag, om vi skulle gaae over til, om det saa kun blev en midlertidig, Statsdrift, at det fortjener alvorlig Overveielse, og i dette Udvalg vilde den høitærede Minister da maastee kunne meddele de Oplysninger, som han nu er afftaaren fra at meddele.

Formanden: Der foreligger saaledes to Forslag: et om at standse Sagens Behandling og henvide den til det Udvalg, som er nedsat for at behandle Lovforslaget angaaende Anlæg og Drift af en Jernbane igjennem Sydjælland osv., og et om at standse Sagens Behandling og henvide den til et Udvalg paa 11 Medlemmer.

Da Ingen hverligere forlangte Ordet, sattes Forslag af Winther om at standse Sagens 3die Behandling og henvide Lovforslaget til det Udvalg, der er nedsat til at behandle Lovforslaget om Anlæg og Drift af en Jernbane i Sydjælland m. m., under Afstemning og forkastedes med 62 St. mod 16.

Derefter gik man til Afstemning over Forslag af Børtelsen om at standse Sagens Behandling og henvide Lovforslaget til et Udvalg paa 11 Medlemmer, hvilket ligeledes forkastedes med 56 Stemmer mod 14.

Formanden: Vi gaae da tilbage til Behandlingen af det foreliggende Undringsforslag og Spørgsmaalet om Lovforslagets Vedtagelse i dets Heelhed.

Judenrigsministeren: Det ærede Medlem for Aarhus Amts 1ste Valgkreds (Winther) gjorde Forsamlingen opmærksom paa, at der i det af mig forelagte Lovudkast om Overdragelsen af de jydsk-syenske Jernbaners Drift til det sjællandske Jernbaneselskab udtrykkeligt var foreslaaet i § 1, at Firmaet Peto, Brassley & Betts skulde være løst fra sin Forpligtelse med Hensyn til Driften af de jydsk-syenske Baner. Til rettelig Forstaaelse af

denne Bestemmelse skal jeg tillade mig at oplyse Thinget om, at det nævnte Firma efter den indgaaede Contract er forpligtet til at danne et Selskab til Driften af Banerne samt til, saafremt et Driftselskab er dannet og traaet i Virksomhed, inden Banenettet er fuldenbt, til den Tid at være og ansees som Garanter for dette Selskab. Det er denne Forpligtelse, som Firmaet Peto, Brassley & Betts skulde fritages for, naar Driftselskabet blev det sjællandske Jernbaneselskab, og efter denne Oplysning troer jeg ikke, at de ærede Medlemmer vilde kunne have nogen sær Betænkelighed ved at gaae ind paa det foreliggende Lovforslag. Det ærede Medlem fremhævede dernæst, at man tabte Sikkerheden for, at Anlægsentreprenuerne vilde og kunde opfylde deres Forpligtelser med Hensyn til Bygningen af Banerne, naar de nu udløstes som Driftsentreprenuer; men dette berøer paa en Misforstaaelse af Forholdene. Firmaet Peto, Brassley & Betts er ganske vist nu i Besiddelse af det danske Driftselskabs Actier, men Regjeringen har ikke større Ret til paa Grund af Forsømmelse med Hensyn til deres Forpligtelser som Anlægsentreprenuer at gjøre sig betalt i denne deres Eiendom end i enhver anden Eiendom, som dette Firma maatte besidde her i Landet eller udenfor samme. Fra det Dieblit af, da det har opfyldt sin Forpligtelse til at danne et Driftselskab, staaer dette eller den, som er Ihænde-haver af Actierne i Driftselskabet, ikke i nogen Forbindelse med Anlægget af den jydsk-syenske Bane. Jeg behøver neppe at gjøre opmærksom paa, at det ogsaa staaer dette Firma selvstændigt frit for, hvilket Dieblit det vil, at afhænde disse Actier til Andre, hvorved altsaa dets rørlige Eiendom indenfor Kongeriget Danmark Grændser, hvori man muligviis i visse Tilfælde kunde gjøre sig betalt, vilde blive formindstet. Vi kunne ikke tvinge Firmaet Peto Brassley & Betts til at beholde Driftsactierne paa dets Haand, og altsaa forekommer det mig at være en Illusion, at man skulde have nogen større Sikkerhed for Opfyldelsen af disse Herrers Forpligtelser som Anlægsentreprenuer derved, at de i dette Dieblit staae som Ihænde-havere af disse Actier eller i alt Fald af den langt overveieende Deel af dem. Jeg