

J. M. Hansen: Jeg kan tænke mig, at flere af det ærede Things Medlemmer med nogen Forundring have seet det foreliggende Endringsforslag. Jeg havde til 2den Behandling af nærværende Lovforslag stillet Forslag om i Begyndelsen af § 4. at forandre Ordene: „Det Ministerium, under hvilket“ til: „Den Minister, under hvem“, fordi jeg ansaae dette for at være en rigtigere Udtryksmaade i det Hele taget. Jeg ansaae disse Ord for at være en Betegnelse, som mere fremtrædende viste den personlige Ansvarlighed, som man efter Grundloven tillægger Ministeren. Til denne Sags 2den Behandling var mit Forslag stillet ogsaa som Underændringsforslag, og det viste sig da, at saavel Stilleren af Endringsforslaget som den ærede Minister tiltraadte det og erkjendte, at den Betegnelse, som var foreslaaet af mig, var rigtigere end den, der stod; dette Endringsforslag blev imidlertid forkastet, og Loven foreligger nu i samme Skikkelse som den, hvori den er vedtagen i Landstinget; der er ikke til 3die Behandling stillet Forslag om nogen Realitetsforandring, og hvis derfor denne lille Forandring, som blev indført ved Sagens 2den Behandling, bliver staaende, saa vil det være nødvendigt at lade Loven gaae tilbage til det andet Thing alene paa Grund af denne Forandring. Skjøndt jeg nu i og for sig anseer Forandringen for rigtig, saa mener jeg paa den anden Side, at den dog ikke er af den Betydning, at man skulde sende Loven tilbage til det andet Thing for denne ringe Redactionsforandrings Skjlb, og det er for at forstaae det andet Thing for paany at optage Forhandlingen om denne Lov, som Folkethinget i hele dens Indhold har tiltraadt, at jeg har stillet det Endringsforslag, der foreligger. Min Mening er uforandret den, at det, der nu staaer i Lovforslaget, er rigtigere, men jeg mener, at Sagen ikke er af den Betydning, at man af den Grund skulde sende Lovdn tilbage til det andet Thing, naar den ikke af andre Grunde skulde tilbage dertil.

Winther: Ved denne Sags forrige Behandling gjorde jeg allerede opmærksom paa, at Kongerigets Finantser bleve bragte i en

uheldig Stilling ved det Lovforslag, som her foreligger, af hvilken Grund jeg ogsaa erklærede mig for en Modstander af det. Jeg er imidlertid siden den Tid bleven opmærksom paa en Omstændighed, som jeg ikke dengang havde saa nærværende for Sie, nemlig ved at læse Motiverne til en Lov, som er forelagt i det andet Thing, men som ikke er behandlet her; det var den Lov, som gif forud for det Lovforslag, der nu foreligger her. Man vil nemlig i Motiverne til det Lovforslag, som blev forelagt Landstinget, finde fremhævet, at Regjeringen har foreslaaet, at Driftselskabet skulde løses fra den det paahvilende Forpligtelse til at være Sikkerhed for Banens Drift, indtil hele Banen er færdig, selv om det afhænder Driftsactierne til Andre. Nu staaer der i Motiverne, at Firmaet: Peto, Brassey & Betts udtrykkelig er foreslaaet løst fra de Forpligtelser, som ere stillede som Betingelse for Salget af Actierne. Det vil erindres, at en af de Grunde, der bleve anførte for, at man skulde udløse Driftselskabet, var den, at ellers kunde Driftsactierne komme paa Hænder, hvor det ikke var ønskeligt, at de kom; men da man nu seer, at den vedkommende Repræsentant for dette Selskab ikke vil sælge Actierne uden at være bleven løst fra den omhandlede Forpligtelse, saa ligger det i den danske Regjerings Haand at forebygge, at Actierne komme paa disse andre Hænder, og derved viser det sig, at denne Grund, som jeg strag fra først af saa ikke havde nogen væsentlig Betydning, er aldeles intetvise. Den danske Regjering kan være Herre over, om dette Salg skal finde Sted eller ikke, hvis de af Regjeringen selv meddeelte Oplysninger ere rigtige, hvad jeg naturligtvis ikke betvivler. Nu forekommer det mig dog at være beshynderligt, at Thinget her skal gaae hen og vedtage en Lov, hvoraf Følgen bliver, at man udløser dette Driftselskab fra dets Forpligtelser, og navnlig fra den, jeg her har omtalt, uden at det er synligt, at Statskassen faaer noget Slags Erstatning derfor. Den anden af de Grunde, der bleve anførte for at vedtage dette Lovforslag og overlade Driften af de jydsk-syenske Baner til Staten istedetfor til det nærværende Driftselskab, var den, at Controlen ikke var tilstræk-