

Sagen gaaer nu tilbage til Landstthinget.

Formanden: Skjøndt Tiden er noget fremrykket, antager jeg dog efter Bessaffenheden af de følgende Sager paa Dagsordenen, at det vil være muligt at faae ibetmindste nogle af dem tilsendebragte i nærværende Møde.

Man gif da til den følgende Sag paa Dagsordenen, som var: Uden Behandling af „Udkast til Lov om Bederslag for Contoirudgifter til Embedet som Byfoged, Raadmand samt By- og Raadstueskriver i Randers“. (Første Behandling findes i Tidenden Sp. 1585. Udvalgets Betænkning i Tillæg B. Sp. 489.)

Udenfor de i Betænkningen stillede Endringsforslag var intet Endringsforslag fremkommet.

Lovudkastet med de stillede Endringsforslag, dets Titel og Spørgsmaalet om Sagens Omgang til tredje Behandling fattes under Et under Forhandling.

Ordføreren (S. A. Hansen): Det nærværende Lovudkast er det første, hvorover det i Anledning af dette og flere Lovudkast nedsatte Udvalg har afgivet Betænkning, og vi have i samme givet en kort Forklaring over, hvilke Hjælpemidler der staae til Udvalgets Raadighed, for at man kan danne sig en bestemt Mening om de Forslag, Udvalget har fundet sig foranlediget til at stille. Jeg skal henvise til den nævnte Forklaring, der vil finde sin Anvendelse paa de følgende ligesom paa det nærværende Lovudkast, og jeg vil derved kunne fritage mig for at komme ind paa en nærmere Motivering, forsaavidt der ikke skulde fremkomme Bemærkninger imod Udvalgets Forslag. I den foreliggende Betænkning vil det saaledes findes kortelig begrundet, hvorpaa Udvalget støtter sit Forslag om at nedsette den foreslaaede Sum 1,437 Rd. til 1,338 Rd. Det andet Forslag af Udvalget er begrundet i, at det Aaremaal af 5 Aar, som Rigsdagen stadig har pleiet at gaae ud fra som det, der skulde være gjældende for Røn-

ningslovene og Contoirholdslovene med Hensyn til, hvor ofte en Revision af disse Love skulde foregaae, ikke er iagttaget i nærværende Lovudkast, idet der kun er beregnet at skulle forløbe 4 Aar, inden en Revision fandt Sted. Udvalget har meent, at dette maa være fremkommet ved en Feiltagelse fra Ministeriets Side, idet man har maattet antage, at det har været Meningen, at der ikke skulde foretages nogen Revision af denne Lov inden 5 Aar ligesom af de andre Love af samme Bessaffenhed. Forslaget under Nr. 3 er begrundet i, at der i Rønningens Lov af 19de Februar 1861 om faste Rønninger for Retsbetjentembederne er vedtaget en Tavle, som stiller de forskjelligte Embeder i visse Classer, og den Benævnelse, som Embederne have i denne Tavle, maa anses som den lovmæssige Benævnelse af de vedkommende Embeder. Udvalget har formæent, at den givne Betegnelse ogsaa maa følges i Love om Contoirholdsgodtgjørelser til de vedkommende Embeder, og har derfor stillet Forslaget under Nr. 3, der gaaer ud paa, at Embedet i Lovens Titel betegnes nøiagtigt saaledes, som det er betegnet i Loven af 19de Februar 1861.

Den fungerende Justitsminister: Det Endringsforslag, som gaaer ud paa at rette Aarsallet for det Finantsaar, der skal være Revisionsterminen, fra 1870—71 til 1871—72, maa jeg erkjende for begrundet; det er en Feil i Ministeriets Forslag, at der staaer 1870—71. Ligeledes maa jeg erkjende, at det Forslag, der er stillet til en Forandring af Lovens Titel, er vel grundet. Med Hensyn derimod til det ærede Udvalgs Forslag om at nedsette Contoirholdsgodtgjørelsen kan jeg kun sige, at de Oplysninger, som Ministeriet har havt til sin Raadighed, have været overladte til det ærede Udvalg, og jeg skal erkjende, at Afgjørelsen for en væsentlig Deel maa være en Skjønssag. Uden at ville indrømme, at det ærede Udvalg i sit Skjøn nærmere har truffet det Rigtige end Ministeriet, finder jeg derfor dog ikke Anledning til at udtale mig mod det foreliggende Endringsforslag. Iøvrigt være det mig tilladt at fremhæve, at Omposteringen af de 10 Rd. har været saare uheldig for vedkommende Embedsmand, idet den har havt til