

lig, at Bestillingsmændene skulde ansættes med høist $\frac{1}{2}$ Aars Opsigelse og uden Afgang til Pension af Statskassen.

Jeg skal efter den fremrykkede Tid og efter den hele Discussion, der har fundet Sted, indskrænke mig til disse Bemærkninger, idet jeg skal erklære, at jeg stemmer imod Overgangen til 2den Behandling, da jeg ikke vil række Haanden til, at Staten gaaer ind paa at drive en Jernbane, et Princip, der har været i høj Grad bekæmpet fra det Første af, da Jernbanefager kom frem. Jeg vil endnu bemærke, at dersom man dengang, man gik ind paa Anlæget af Jernbanerne, havde tænkt sig, at man skulde komme til en Statsdrift, vil jeg spørge: Hvorfor paatog Staten sig da ikke selv at bygge dem uden fremmede Entreprenuers Mellemskomst, og hvorfor bandt den sig i den Henseende ved at inblade sig med Fremmede. Den kunde have haft friere Hænder og indrettet sig efter sin Bequemmelighed, naar den havde staaet som den, der selv byggede Banerne. Men hos de Mænd, der dengang især førte Sagen, var det en Anstuelse, at med dette Anliggende skulde Staten ikke bestæftige sig, og det er i Genhold til den da gjældende Anstuelse, som har været den ledende ved Sagens første Sværfsættelse, at jeg slutter mig dertil, for mit Vedkommende holder fast ved denne Tradition og stemmer imod Overgangen til 2den Behandling.

M. Jensen: Maa jeg bede om Ordet for en kort Bemærkning?

Formanden: Det ærede Medlem har Ordet for en kort Bemærkning.

M. Jensen: Den ærede sidste Taler omtalte de Betæneligheder, som almindelig gjorde sig gjældende ved at stemme imod Sagens Overgang til 2den Behandling. Disse Betæneligheder deler jeg fuldstændig i Almindelighed; men jeg vil bringe i Erindring, at den nærværende Sag jo har den ganske eiedommelige Side, at dette Lovforslag oprindeligt ikke er kommet fra Ministeren, men er et Lovforslag, som har fortrængt Ministerens oprindelige Forslag. Dette vil jeg imidlertid ikke

paa nogen Maade tage som en afgjørende Omstændighed for at stemme imod Forslaget, thi jeg betragter det som naturligt og rigtigt, at ethvert Forslag, især naar det kommer fra det andet Thing, ikke stemmes ud ved første Behandling, medmindre der er saadanne særegne Omstændigheder, som her ere tilfælde, nemlig den, som Ministeren har udhævet, at hvis man ikke stemmer Lovforslaget ud nu ved denne Overgang til anden Behandling, vil man paa Grund af den korte Tid, der staaer tilbage og som er levet til at ordne dette Forhold ligeoverfor det vedkommende Selskab, muligviis bringe det dertil, at man vil være ude af Stand til at faae nogenformhelt Ordning af denne Sag tilveiebragt. Det er kun paa Grund af denne sidste Omstændighed, at det vil være en Nødvendighed for dem, der ansee det for ønskeligt, at de jydsk-syenske Baner ikke i Dieblisset gaae over til Statens Drift, at stemme imod Sagens Overgang til 2den Behandling.

Gad: Jeg skal ikke inblade mig paa at imødegaae den Anstuelse, som er fremkommen, og som gaaer i Retning af, at det skulde være det vigtigste paa ganske kort Tid at bortforpagte Banerne; jeg skal ikke gjøre det, fordi jeg antager, at Thinget helst vifter nu snart at slutte, og fordi jeg troer, at det meget let vil kunne paavises, at det rimeligviis for Statskassen vilde blive det Dyreste af Alt. Jeg skal heller ikke inblade mig paa at berigtige de mærkværdige Misforstaaelser, som det forekommer mig ere komne frem fra enkelte Taleres Side, og navnlig fra den ærede Rigsdagmand fra Randers (Nee), angaaende mine Udtalelser, men jeg skal indskrænke mig til at anmode det høie Thing om dog ikke at stemme imod denne Sags Overgang til anden Behandling, og jeg skal tillade mig til Styrke derfor at henvise til, at de to ærede Talere, som jo navnlig have ønsket eller idetmindste berørt det Ønskelige af en saadan Fremgangsmaade, staae stik imod hinanden. Det er det ærede Medlem her i min Nærhed for Aalborg (Spønne) og den høitærede Minister. Det ærede Medlem for Aalborg har villet stemme imod Loven, fordi han er en bestemt Tilhænger af Statsdriften, og fordi han forudsæer, at det ikke vil være muligt at faae