

flere Tilfælde, hvor det var ønskeligt, at Regjeringen havde en Bevillingsmyndighed i Almindelighed; men, idet jeg udtaler dette, forekommer det mig ogsaa at følge af sig selv, at jeg ugerne modtager en særlig Bemyndigelse alene for disse Districters Vedkommende. — Jeg skal desuden, skjøndt jeg ikke veed, hvorledes den ærede Formand opfatter dette Spørgsmaal, gjøre opmærksom paa, at Vedtagelsen af en saa gennemgribende Ændring som denne jo vilde forandre hele Lovens Charakter; Lovforslaget gaaer kun ud paa at ordne Marstals Forhold, hvorimod Ændringsforslaget under Nr. 3 angaaer samtlige de tidligere festsigtede Districter, omhandler Forhold, der ikke ere særligt Marstalske. Jeg kjenner ikke den ærede Formands Opfattelse af dette Spørgsmaal, og jeg kjenner heller ikke Landstingets Formands Opfattelse deraf, men det forekommer mig, at Vedtagelsen af dette Ændringsforslag sandsynligviis vil bevirke, at Lovforslaget maa betragtes som et nyt. Jeg troer derfor, at det i ethvert Tilfælde vil være det Heldigste, at en saadan Bemyndigelse som den, den ærede Rigsdagsmand ønskede givet Regjeringen, bliver givet i en særlig Lov, og jeg kan ikke see, hvad der skal opnaaes ved at knytte den til et andet Lovforslag, som allerede nændret har gennemgaaet 3 Behandlinger i det andet Thing.

Jeg skalde derfor henstille til den ærede Forslagsstiller, om han ikke efter de Oplysninger, jeg har givet ham om Regjeringens Stilling ligeoverfor de Spørgsmaal, han har behandlet under Ændringsforslagene 1 og 2, vilde finde sig foranlediget til at tage disse tilbage, og jeg vil ligeledes henstille til den ærede Forslagsstiller, om han ikke skalde være enig med mig i, at det Spørgsmaal, han har bragt frem i Ændringsforslaget under Nr. 3, rettest behandles for sig i et særligt Lovforslag og ikke passende knyttes til Lovforslaget om Handelspladsen Marstals Nærings- og communale Forhold.

Formanden: Jeg skal, med Hensyn til den høitagtede Indenrigsministers Udtalelser om det Formelle med Hensyn til Ændringsforslaget under Nr. 3, bemærke, at, da jeg har

tilstedet dette Ændringsforslag at komme under Forhandling, saa ligger deri, at jeg ikke har anseet det for at være absolut stridende imod de gjældende Bestemmelser, at det toges under Forhandling og kunde blive indsat i Loven ved denne Behandling, idet jeg i den Henseende skal gjøre opmærksom paa, at Lovforslaget ogsaa omhandler Næringsforholdene i Marstal, og Bestemmelserne om Søneringen gaae jo ind derunder. Nu gaaer Ændringsforslaget vel noget videre, men da det er indskrænket til at angaae de forhenværende festsigtede Districter, vil det faktisk i det Væsentlige kun vedkomme Marstal, og jeg har derfor, skjøndt jeg vil erkjende, at der kan være Tvivl om Rigtigheden af at behandle det under denne Sag, ikke troet, at det var i den Grad stridende imod de formelle Regler, at jeg af den Grund kunde anfæse mig besejret til at nægte det at komme under Forhandling.

Steenstrup: Hvad den høitærede Minister hittede angaaende den 1ste Post, har jeg jo indbrømmet, men det er netop Sagen, at, fordi man skriver Noget i Motiverne til en Lov, derfor staaer det ikke Loven. Disse Motiver ville aldrig komme til Marstal; dersom en Embedsmand falder paa at chicanere Beboerne ved denne Bestemmelse, kan han have Loven med sig; man skal saa anke, man maa gaae til Ministeriet og faae dets Afgjørelse for, at han har misforstaaet Loven. Naar Ændringen derimod er indsat, kan Loven ikke misforstaaes; altsaa det, der taler for enhver Ændring, der gaaer ud paa at bevirke, at Noget ikke kan misforstaaes, taler ogsaa for denne. Nu vil jeg indbrømme, at der er Noget i Ministerens Bemærkning om, at den er overflødig. Den er overflødig, naar man læser Loven rigtigt, men hvorfor skrive Noget, som kan misforstaaes? Efterat der er vedtaget en Lov, der handler om Næringen i de incorporerede festsigtede Districter, kommer man med en Lov angaaende Næringen i Marstal, og saa, uagtet man ikke vil forandre de almindelige Næringsregler, som ere givne i den første Lov, citerer man ikke denne. Altsaa, Ændringsforslagets Vedtagelse kan ikke skade, men kun gavne; selvfølgelig kan jeg ikke sige, at det er af over-