

den nævnte Andeel til at være 30 Rd., vil altsaa den hele Forhøielse for Marstals Vedkommende anbrage 30 Rd. — Der er fremkommet et Duffe fra begge de ærede Medlemmer, hvorom jeg ganske vist ikke qua Minister, men qua Medlem af dette Thing vil udtale mig; det er Duffet om et Udvalgs Medfættelse. Jeg tillader mig at fragaade dette, fordi jeg holder mig overbevist om, at det ikke vil lykkes noget Udvalg at komme til en grundigere og bedre Indsigt i disse Forhold end den, som der allerede har været givet de ærede Medlemmer Beilighed til at faae gennem det forelagte Lovforslag. Jeg maa ideimindste sige, at alle de Oplysninger, det er mig muligt at tilveiebringe, indeholdes i Lovudkastets Motiver; jeg troer ikke, det vil være muligt at staffe Videre tilfede som Grundlag for en hderligere Behandling af et Udvalg. Derimod har det ikke lidet Betydning, om denne Lov kommer ud i rette Tid eller ikke. Det ærede Medlem for Svendborg Amts 7de Valgkreds (Steenstrup) har selv henledet Opmærksomheden herpaa, og, naar de Herrer erindre, at den communale Lovgivning, der forudsætter kongeriggt Skylsfættning, ifølge Loven af 16de Februar 1866, skal træde i Kraft den 1ste April d. A., ville De see, at det vil kræve extraordinaire Foranstaltninger, eller ogsaa være ganske overordentlige Vanffeligheder, dersom ikke samtidigt dermed nærværende Lov kan træde i Kraft.

Rühnel: Jeg skal ganske villig understrive den Anerkjendelse, som de ærede Medlemmer for Veile Amts 6te Valgkreds (Raben) og for Grø (Steenstrup) have udtalt angaaende den Stræben fra Regjeringens Side, at ordne de heromhandlede Skatteforhold paa en human, billig og retfærdig Maade. Jeg skal ikke, efter at have udtalt dette, som det ærede Medlem for Veile Amts 6te Valgkreds, tilføie, at naagtet denne Stræben vil der ifølge dette Lovforslag blive paabyrdet de incorporerede Districter en meget større Skattebyrde end tidligere. Jeg troer, at Regjeringen har været fuldstændig berettiget til at gaae ud fra som givet, at den consoliderede Grund- og Venyttelsesstat, som, indkrævet i 12 à 13 Aar, maatte være den Basis, man gik ud fra, og at

altsaa Regjeringens Slutning er ganske rigtig, at der vil blive en mindre Skattebyrde af flere tusinde Rd. Jeg troer, at ærede Medlemmer have været tilbøielige til at overurdere Betydningen af den større Skat, som Erlæggelsen af Bygningsafgiften efter de kongerigge Lovbestemmelser og af Arveafgiften vil medføre. Jeg veed ikke, hvorfor man ikke af den bestemte Udtalelse af Regjeringen, der jo maa være støttet paa begrundede Beregninger, skulde kunne ulede, at denne større Skat vil udgjøre saa og saa Meget — for den første Afgifts Vedkommende en 13 à 1400 Rd., for den andens Vedkommende erindrer jeg ikke Summen — altsaa kun saa Meget, at vel ikke hele Halvdelen af Grund- og Venyttelsesstaten, men dog en betydelig Deel deraf vil spares. Jeg troer, at det ærede Medlem for Veile Amts 6te Valgkreds har overseet abstillige Betragtninger, som Finantsministeriet i Motiverne har fremsat angaaende det Velsb, som Arvestatten hidtil har udgjort i de slesvigge Districter, idet ifølge Pragis Halvprocentafgiften virkelig er bleven indkrævet dobbelt. Som sagt, jeg kan jo ikke udtale nogen bestemt Mening derom, men jeg føler mig opfordret til at ansee de Beregninger, som Regjeringen har anstillet, for at være rigtige. Smidertid kan jeg dog ikke unnlade at gjøre et Par Indvendinger med Hensyn til det foreliggende Lovforslag. Jeg troer, at Hovedresultatet, naar det betragles i de store Træk, er fuldstændigt tilfredsstillende, hvad Retfærdigheds- og Billighedsfordringer angaaer, idet Regjeringen har søgt at fastholde det som Princip, at Ingen skal komme til at give mere Skat herester end tidligere. Men der er dog enkelte Forhold, hvor dette Princip ikke har kunnet fastholdes, og, som den høitærede Minister selv har udtalt, det er ikke blevet undgaaet, at man ved Omordningen af disse Forhold er kommen til at gribe noget ublidt paa Enkelte, og det er navnlig med Hensyn dertil, at jeg vil tillade mig at gjøre et Par Bemærkninger. Ingen skulde altsaa give mere Skat, end han hidtil har svaret. Ja, naar det efter dette Forslag vilde blive saaledes for Alle, saa var det vistnok fuldstændig rigtigt, men jeg troer ikke, at det er saa, idet man, naar man berører en Mand en Fritagelse for en Skat, som han hidtil har