

senest vil findes placeret i Loven af 11te Mai dette Aar. Tilførn har det været Skif og Brug, at dette Overflud posteredes umiddelbart efter Domaineinbtægterne, men her vil man derimod finde det posteret i den næstsidste Indtægtsparagraf, § 9, efter Indtægterne af Island og Færøerne og foran „Afskillige Indtægter“. Der er ikke fra den høitagte Finansministers Side oplyst nogen Grund til denne forandrede Posteringsmaade, paa hvilken jeg tillader mig allerede nu at gjøre opmærksom, forbi jeg antager, at det maaskee i flere Henseender, som jeg ikke i Dieblifket finder det nødvendigt at fremhæve, ikke er uden Betænkelighed at gjøre denne Forandring. Jeg skal blot tillade mig at antyde, at de dansk-vestindiske Ders Forhold og Stilling til Moderlandet virkelig er en ganske anden end den, som tilkommer Island og Færøerne, og jeg kan derfor ikke finde det ganske rigtigt, at man saa at sige i umiddelbar Forbindelse med Island og Færøerne omtaler de vestindiske Ders Indtægter, især da disse tidligere havde en anden Plads.

En gennemgaaende formel Bemærkning har jeg ogsaa at gjøre med Hensyn til Uovereensstemmelsen mellem de forskjellige Ministerier, naar de evaluere de forskjellige Kornindtægter i Penge. Jeg veed meget vel, at der er en factist Grund til afskillige Afvigelser, ligesom man ogsaa allerede paa den første Side af de os meddeelte Anmærkninger vil finde, at der efter de forskjellige Provinser for Domaineinbtægterne er calculeret en forskjellig Pengeindtægt af, hvad der hødes i Korn in natura eller efter Capitelstart; men jeg finder dog, at der, navnlig naar man sammenligner Kultusministeriets Beregninger med Finansministeriets, er en Deel af disse Afvigelser, som ikke ligefrem kunne forklæres. Disse Afvigelser ville fornemmelig fremtræde, naar man sammenligner Finansministeriets Beregning Sp. 153-54 med andre Evaluationer Sp. 489-90, Sp. 497-98, Sp. 501-2, men især Sp. 529-30 i Anmærkningerne. Det har været mig paafaldende at see, at man fra Kultusministeriets Side har præsumeret, at Capitelstarten for Sjælland vil blive for Rug 5 Rd. 48 $\frac{1}{2}$ f., for Byg 4 Rd. 72 $\frac{1}{2}$ f. og for

Havre 3 Rd. 40 $\frac{1}{2}$ f., medens Domainebudgettet har ansat, ligeledes for Sjællands Stift, men efter Gjennemsnit af de sidste 10 Aars Capitelstart, Værdien for de samme Kornsorter henholdsvis til 5 Rd. 51 $\frac{1}{2}$ f., 4 Rd. 73 $\frac{1}{2}$ f. og 3 Rd. 37 $\frac{1}{2}$ f. Jeg fremhæver dette som en formel Bemærkning, forbi det i Realiteten har meget ringe Betydning; men ved et ellers, som det forekommer mig, hensigtsmæssigt og smukt affattet Forslag er det Noget, man støder an imod, naar man finder saadanne Uoverensstemmelser, som ikke have en indre Begrundelse. — Jeg kan heller ikke finde det ganske rigtigt i formel Henseende, at der i Lovforslagets § 10 Nr. 1 er foreslaaet en udtrykkelig Bemyndigelse til at staffe Udvei til de fornødne Jernbanendgifter ved at skabe en Statsgjæld, hvis Belyb. dernæst er udført i Linnien med indtil 2,736,000 Rd. For det Første finder jeg ikke det Sted, hvor denne Bemyndigelse er omtalt, ganske heldigt, og dernæst finder jeg det heller ikke ganske consequent, at man saaledes udtrykkeligen giver en Bemyndigelse med Hensyn til Dækningen af den Udgift, som Jernbanerne foranledige, men derimod ikke gjør noget Forslag om, hvorledes den Underbalance, som fremstaer ved at sammenligne § 1 i Lovforslaget med § 11, nemlig 412,000 Rd., skal dækkes. Jeg troer, det vil være rigtigt, at man i Finansforslaget, ligesom naturligt senere i selve Finansloven, udtrykkeligt omtaler, hvorledes den Underbalance, som fremkommer ved at sammenligne Totalindtægten med Totaludgiften, skal dækkes, og naar man paa Udgiftssiden opfører en meget betydelig Udgift til Jernbaner, som ikke kan dækkes ved de løbende Indtægter, forekommer det mig naturligt, at man i den samme Paragraph, hvor man gjør Forslag til Dækning af den nævnte Underbalance, tillige tager Bestemmelse om, hvorledes en saadan Udgift skal dækkes. Jeg vilde altsaa have fundet det i formel Henseende rigtigt, om der til Slutningen paa Indtægtsiden havde været tilføiet en Paragraph, hvori den hele Underbalance, som er tilføiet i Budgettet, anførtes med 3,148,000 Rd., nemlig de 412,000 Rd. og de 2,736,000 Rd., hvorfor der skal creeres en ny Statsgjæld. Der kunde da gives Bestemmelse om, hvorledes den