

foreliggende vil kunne komme til det Resultat at forkaste Valget. Som jeg før bemærkede, gaaer Anken ud paa, at Valghandlingen ikke er bleven ledet tilbørligt fra Valgbestyrrelsens Formands Side; men selv om det virkelig maatte siges at være Tilfældet, at Valgbestyrrelsens Formand har ledet det mangle paa den behøvrige Conduite, at han har ledet Valghandlingen urigtigt eller utilbørligt, at han har ledet Ting blive sagte, som ikke burde være sagte, at han ikke har givet den anden Candidat den samme Afgang til at udtale sig, som man i og for sig maatte ansee for rigtigt, saa kan en saadan mindre tilfredsstillende Udførelse af det Hverv, der i Valgloven er overdraget til Valgbestyrrelsens Formand, efter Udvalgets overveieende Fleertals Skjøn ikke paa nogen Maade siges at være en saadan formel Mangel, at man med Føie paa Grund deraf skulde kunne forkaste Valget, hvilket vilde være Uret imod Bølgene. Jeg skal blot minde om, at det ifølge Valglovens § 29 med udtrykkelige Ord er overladt til Valgbestyrrelsens Formand at lede Forhandlingerne og at slutte dem, naar han anseer det for at være rigtigt. Valgbestyrrelsens Formand kan naturligviis seile i sit Skjøn om den Maade, hvorpaa han bedst skal lede Forhandlingerne, og navnlig angaaende det Tidspunkt, hvorpaa Forhandlingerne rigtigt bør afsluttes; men en saadan mulig feilagtig Opfattelse kan efter Udvalgets Fleertals Skjøn umuligt føre til at annullere den Valghandling, der har fundet Steb. Medens derfor Udvalget antager, at man skulde saavel den valgte Candidat, der har indgivet Klagen, som Valgbestyrrelsen, over hvem han har ført Klage, at give denne Leilighed til at fremkomme med sin Erklæring i Sagen, og medens Udvalget forbeholder sig, efterat en saadan Erklæring er indkommen, at tage under nærmere Overveielse, hvorvidt der maatte være Anledning til at foretage videre Skridt i denne Henseende, og da hvilke, troer Udvalgets Fleertal, at man ikke bør udsætte Anerkjendelsen af det omtalte Valg længere, og indstiller derfor, at Valget ansees for gyldigt, og at den valgte Candidat, Kühnel, ansees for rigtigt valgt.

**Formanden:** Da der saaledes kun foreligger een Indstilling, skal jeg spørge, om Nogen yderligere vil begjære Ordet.

**N. Jensen:** Jeg skal ikke gjøre nogen Bemærkning imod den Indstilling, hvormed Udvalget er fremkommet, men i Anledning af et Spørgsmaal, der blev berørt af den ærede Ordfører, finder jeg mig foranlediget til at udtale, at jeg forskjellige Gange har haft Leilighed til at see en Valgbestyrrelsens Formand lede Forhandlingerne paa en saadan Maade, navnlig overfor den ene af to modstaaende Candidater, at det paa mig har gjort Indtryk af, at der ikke for begge Candidater har været den lige Frihed til at udtale sig, som det laabenbart er og maa være Valglovens Hensigt at give. Jeg kan ikke sige, hvorledes man skal kunne undgaae en saadan Mislighed, men det vilde være mig overordentlig kjært, om dette maatte give deels det Udvalg, der har taget denne Sag under Overveielse, deels andre Medlemmer af Thinget Anledning til at overveie, hvorvidt der i Bestemmelserne i Valgloven kunde træffes en saadan Forandring, som sikrede imod de ganske vist store Misbrug af Myndigheden, hvori det er muligt for en Valgbestyrrelsens Formand under Valghandlingen at gjøre sig skyldig.

**Berg:** Jeg vil tillade mig at spørge den ærede Ordfører, hvor stor Forskjellen var imellem Antallet af de Stemmer, den valgte Candidat fik, og Antallet af dem, den valgte Candidat fik. Jeg troer ikke, at dette Spørgsmaal i ethvert Tilfælde er aldeles uden Betydning med Hensyn til den Beslutning, der skal tages, thi hvis Stemmetallet var omtrent lige, troer jeg, det maa kunne tillægges en saadan Vægt, at man deraf kunde tage Anledning til at udsætte Valgets Godkjendelse, hvorimod jeg gjerne skal indrømme, at jeg, hvis der har været en betydelig Forskjel paa Stemmetallet, ikke kunde foreslaae nogen Forandring i Udvalgets Indstilling.

**Ordføreren:** Udvalget har været af den Formening, at det ikke vil kunne faae Indfly-