

dem, der ikke ere Gaardmænd, Huusmændene i Sognet, medens derimod disses 3 Pligtb dage bleve staaende, vilde dette i min Tanke i allerhøieste Grad være uretfærdigt. Hensigten med kun at bemhyndige Sogneforstanderskaberne til uden Approbation at afløse alle Pligtarbejde er den, at man med Nøiemelighed kan antage, at dette Arbejde nu er fordeelt nogenlunde billigt paa de forskjellige Classer, saaledes at der, naar det afløses samlet for den hele Communes Regning, ikke stæer nogen Uretfærdighed, hvorimod det Modsatte let kunde blive Tilfældet ved en deelviis Afløsning, som man derfor — efter min Overbeviisning fuldkommen rigtigt — har forbeholdt Amtsraadets Sanction. — Der blev ogsaa reist Spørgsmaal med Hensyn til et andet Punkt i samme Paragraph, og jeg opfattede det nærmest som en Tvivl om Rigtigheden af den Bestemmelse, der er foreslaaet i Lovens, angaaende Sneekastningsarbejdet in natura. Det er blevet sagt, at det vilde være besynderligt at afløse de Sneekastningsdage, som Huusmændene ere pligtige at gjøre, medens man overhovedet lod Sneekastningspligten bestaae, men hertil skal jeg først bemærke, at det vil kunne være tvivlsomt, om Sneekastningsloven i Fremtiden vil hjemle Ret til at paaligne Huusmændene Sneekastning. Et af Paaligningsgrundlagene for dette Sneekastningsarbejde er nu ved Siden af Hartkornet og Assuranceværdien Folkeholdet, og det er dog meget tvivlsomt, om man under dette Begreb „Folkehold“ kan indbringe en Huusmand, naar han ikke har andre Folk end sig selv. Jeg lægger imidlertid ikke megen Vægt herpaa, fordi det, som bekjendt, staaer Communerne frit for at supplere den manglende Arbeidskraft ved at leie Huusmænd, og, naar man seer hen til de jordløse Huusmænds Stilling overhovedet, forekommer det mig ikke, at der vilde være noget Beslageligt i, at Huusmændene slap for denne Præstation, naar man dog kan kræve dem dertil for en meget moderat Betaling. At iøvrigt Huusmændene ligefrem maae have Ret til at blive

fritagne for deres 3 Gangdage, og altsaa ogsaa for at forrette disse Gangdage til Sneekastning, naar Gaardmændene blive frie for deres Kjørselsarbejde, troer jeg noksom fremgaaer af, hvad jeg tidligere har udtalt; det er noksom bekjendt, at de 3 Sneekastningsdage kun ere et Substitut for de 3 Pligtb dage, som Huusmændene overhovedet ere pligtige til at forrette. — Naar Lovudkastet i § 6 har foreslaaet noget Nyt, nemlig at Forholdet imellem, hvad der paalignes paa Formue og Velighed og paa Hartkorn, skal bestemmes for 5 Mark ad Gangen, er det netop stæet, for at dette meget lidne Spørgsmaal i et Sogneforstanderskab ikke skal komme altfor hyppigt frem. Det er netop et af de Spørgsmaal, som meget let kaste Uenighed ind i et ellers eendragtigt Sogneforstanderskab, og jeg troer derfor, at det er ønskeligt, at det ikke gjentages oftere end høist fornødent. Naar den ærebe Rigsdagsmand for Præstø Amts 1ste Valgkreds (Scavenius) har anket over, at man vil forpligte Communen til at paaligne idetmindste $\frac{1}{4}$ paa Formue og Velighed, idet han henviser til, at Gjennemsnittet af, hvad der nu paalignes derpaa, kun er 20 til 21 pCt., skal jeg dog bemærke, at det vistnok er en temmelig almindelig Erfaring, at der er en overbættets stor Tilbøielighed i Landcommunerne til at beholde Hartkornet, saa at sige, som eneste Værd af Communeafgifterne, og jeg troer, det vil være hensigtsmæssigt paa eengang at rykke et Skridt videre frem i saa Henseende, ved at præcisere det Minimum, som Skatten skal have. Der er, som mig og vistnok flere af de ærebe Rigsdagsmænd bekjendt, endnu Communer, og det ikke saa, som ikke iagttagte Lovens Bud om, at en Deel af Fattig- og Skoleafgiften skal lignedes paa Formue og Velighed, og som aldeles Intet paaligne paa den Maade, ganske imod den nuværende Lovs Bødende. Den ærebe Rigsdagsmand har heller ikke fuldstændig Ret i, at den her foreslaaede Bestemmelse indeholder noget Nyt, thi vel er der ingen gjældende Lov-