

Alle ere enige om, at denne Grund har været tilstede, men det er jo paa den, at man støtter Protesten mod at anerkende Valget, altsaa nogen Undersøgelse om, hvorvidt denne Forhindring har fundet Sted eller ikke, behøves ikke, da det jo erkendes fra alle Sider, at den har været tilstede, og skulde Undersøgelsen lede til Noget, seer jeg ikke Anbet end, at den maatte gaae ud paa at tilkalde Enhver af samtlige Vælgere i de paaagjældende Sogne, der ikke var kommen, og høre, hvem han vilde stemme paa. Men dette vilde efter min Mening være at foretage et nyt Valg, forinden det gamle Valg var blevet kjendt ugyldigt; og derpaa troer jeg ikke, at Thinget vil gaae ind. Det er altsaa Afdelingen's Fleertals Indstilling, at Valget kjendes gyldigt, medens Mindretallet indstiller, at Anerkjendelsen af Valgets Gyldighed udsættes.

Det næste Valgbrev, om hvis Anerkjendelse der er Spørgsmaal, er det for Randers Amts 1ste Valgkreds, hvor Lærer Jacob Jensen er valgt. Valgbrevet har en Bemærkning, hvori det hedder, at Alt, hvad der skal iagttages med Hensyn til Valget, er efterkommet, men der tilføjes: „med Undtagelse af nogle Uregelmæssigheder ved Stemmegivningen“. Hvilke disse Uregelmæssigheder ere, kan sees af en indsendt Protest mod Valget, der angives at være underkrevet af 632 Vælgere i Kredsen. I denne Protest anføres forskjellige Grunde, som skulde være tilstrækkelige til at erklære Valget for ugyldigt. Der anføres saaledes f. Ex., at der „paa Valglisten var nederst tilføjet endeel Stemmer af Personer, som ikke vare optagne paa Valglisten.“ Disse Stemmer, sige Understiverne dog, ere formeentlig ikke medregnede ved Opgjørelsen af Pastoratets Stemmer, men denne Uregelmæssighed formenes dog at burde betegnes som noget i og for sig ulovligt, der let kunde medføre Forskyrrelse. Dernæst anføres, at Valg- og Stemmelisterne for Dalbyneher Pastorat af dem, der have ført dem, ere forsynede med Navns Underskrift og overeensstemmende Opsummering, hvilket formeentligen maa betragtes som en Attest fra vedkommende Mænd om Listernes Overeensstemmelse, men ikke besto mindre viste det sig ved den af Valgbestyrrelsen foretagne nye Optælling, at der paa Stemme-

listen var opført 2 Stemmer mere for Jensen, end der fandtes paa Valglisten. En lignende Feil fandtes ved Listerne for Vinblæs og Dalbyhøver Sogne. Endvidere anføres der, at der for Vinblæs og Dalbyhøver Sogne var ført 2 overeensstemmende Stemmelister, og da Valglisten fremkom, var der derpaa vel tilføjet Stemmer, men det var skeet med Ulyant og utydeligt, saa at det ikke kunde sees, at den var ført paa Lovbetsafet Maade, især da den ikke stemmede overeens med Stemmelisterne. Fremdeles siges der: at paa den for Udbynder Commune afleverede Valgliste var Stemmegivningen tilført saa utydeligt, at Valgbestyrrelsen ikke kunde paatage sig at afgjøre, om de Navne, der vare tilførte, vare „Hage“ eller „Jensen“; paa vedkommende Valgbestyrrelsesmedlems Angivelse af Navnene blev Listen optalt, men fuldkommen Klarhed kunde ikke tilveiebringes. Stemmelisten blev derfor lagt til Grund ved Stemmernes Optælling. Senere erfarede det imidlertid, at der var flere Stemmer til Fordeel for Jensen paa Stemmelisten end paa Valglisten. Paa Valglisten for Østerterølev var der indsludt Navnene paa 3 Vælgere, der havde stemt paa Jensen; disse 3 vare ikke anførte med Løbenummer og maae være indsludte paa Listen, efterat den i Mariæ Maaned d. N. var bleven berigtiget, hvilket godtgjøres ved Sammenligning med den Afskrift af Valglisten, der i sin Tid er indsendt til vedkommende Communalbestyrrelse, og det maa herved ansees for givet, at disse tre Stemmer for Jensen ere ugyldige. Endelig anføres som det sidste Punkt, at der er kommet Mænd paa Listen, som have været straffede tidligere, eller som have modtaget Understøttelse, som ikke er bleven refunderet. Dette Punkt har Afdelingen imidlertid været enig om at ansee for intetbetydende, da det ved mange Leiligheder i flere Aar er vedtaget her som Noget, Folkethinget gaader ud fra, at Valglisterne, naar de have været ublagte i rette Tid, og ingen Indsigelse er skeet imod dem, maae anerkendes gyldige i det Aar, for hvilket de gælde, uden at det nytter fiden at fremkomme med saadanne Dplysninger som dem, der her er Tale om. Med dette Punkt kan Afdelingen altsaa slet ikke befatte sig. Da det nu er givet, at Lærer Jensen, der seirede ved Valget, blev