

forandres til: „og først 3 Dage derefter maa foretages i Thinget“.

Til § 23.

2) Linie 12: „Ministre“ forandres til: „Minister eller Ministre“.

Til § 28.

3) Efter „skrevne“ tilføies: „eller trykte“.

Formanden: Som det vil erindres, er det efter Reglerne for et Lovforslags 2den Behandling, at nærværende Behandling skal finde Sted.

Da de Endringsforslag, der ere stillede, ikke ere af særdeles stor Betydning, sætter jeg samtlige Forslagets Paragrafer og alle tre Endringsforslag under Forhandling under Cet, og forsaavidt Forhandlingen ikke giver Anledning dertil, vil jeg ikke lade afstemme over de Paragrafer, hvortil der ikke er stillet Endringsforslag, men ansee dem som vedtagne uden Afstemning. Den ærebe Ordfører har Ordet.

Ordføeren (Arabbe): De ærebe Medlemmer ville have seet, at der i de Bemærkninger, Udvalget har forudstillet sit Forslag, findes tilstrækkelig Oplysning, saavel om den Tanke, der har ledet Udvalget under Arbejdet, som om de enkelte Bestemmelser, og jeg troer derfor ikke, at videre Udvikling behøves. Der er kun et eneste Punkt, med Hensyn til hvilket jeg skal tillade mig at tilføie en Oplysning. Jeg sigter her til det ottende Affnit, hvor der er Tale om en „motiveret Overgang til næste Sag paa Dagsordenen“ eller, som det ofte høist ucorrect hedder, en „motiveret Dagsorden“. En saadan motiveret Overgang til næste Sag paa Dagsordenen har en dobbelt Charakter, idet den deels har Noget af en Beslutning i sig, deels Noget af en Afvisning. Udvalget har meent, at Charakteren af en Afvisning er det Væsentlige derved, og at et Forslag til en motiveret Overgang til næste Sag paa Dagsordenen følgerlig ikke bør kunne gjøres til Gjenstand for Afvisning. Udvalget har meent, at det ved den Stilling, det har givet Bestemmelserne om motiveret Overgang til Dagsordenen og om Afvisning, og ved selve Affattelsen af disse

Bestemmelser tilstrækkeligt har tilkjendegivet, at Afvisningsbeslutninger ikke kunne anvendes paa Forslag om en motiveret Overgang til Dagsordenen. Jeg skal endnu tilføie, at der et Sted er indløbet en Trykfeil i Paragrafkræften, hvilket vil blive rettet til næste Behandling. De tre Endringsforslag, som ere stillede af den ærebe Folkethingsmand for Kjøbenhavns 3die Valgfreds (L. C. Larsen), ere rene Redactionsændringer. Jeg har Intetformhelst imod dem, at indvende, men jeg synes rigtignok ikke, at de ere meget nødvendige.

L. C. Larsen: Ja, det er ganske rigtigt, at de Forslag, jeg har stillet, ikke ere nødvendige. Det har imidlertid været min Tanke, at et Actstykke som det nærværende, der forhaabentlig vil faae en temmelig lang Varighed, burde være saa rigtigt i sine Udtryk, som det nogenlunde kunde blive, og jeg har villet give et lille Bidrag dertil. Grunden, hvorfor jeg har foreslaaet en Endring i § 9, er ikke den, at jeg ønsker nogen egentlig Forandring deri, men er kun at søge deri, at der i Paragrafen staaer, at en Betænkning skal trykkes og omdeles 3 Dage, forinden den foretages i Thinget. Det forekommer mig imidlertid, at Betænkningens Trykning og Omdeling ikke saameget afhænger af dens Foretagelse i Thinget, men at derimod det Sidste netop maa rette sig efter Betænkningens Trykning og Omdeling, idet man dog ikke kan beregne en Betænkningens Omdeling efter Noget, der er ubestemt. Jeg troer derfor, at det er rigtigere at sige, at Foretagelsen i Thinget først maa finde Sted 3 Dage efter Betænkningens Trykning og Omdeling. — I § 23 hedder det, at en Forespørgsel kan rettes saavel til en enkelt Minister — hvad der jo ogsaa er det Sædvanlige — som til flere Ministre; men saa er det ikke ganske rigtigt, naar det i Slutningen hedder, at Forespørgselen skal meddeles til vedkommende „Ministre“, idet der bør staae „Minister eller Ministre“. — Hvad endelig angaaer § 28, da troer jeg, at det er et ligesaa stort Misbrug af Thingets Tid at oplæse trykte som skrevne Udarbejdelser. Da der i Paragrafen imidlertid kun er Tale om skrevne, anseer jeg det for rigtigt at tilføie „eller trykte“.