

Samtlige Ændrings- og Underændringsforslag samt Spørgsmaalet om Lovforslagets endelige Vedtagelse fattes under Et under Forhandling.

Formanden: Jeg skal med Hensyn til Afstemningsordenen bemærke, at det Forslag, der er stillet under Nr. 2 om, at Ordene „eller en til dette Diemed ordineret Mand“ skulle udgaae, først vil komme under Afstemning, idet det nemlig af en Enkelt af Forslagsstillerne til det under Nr. 1 opførte Forslag er blevet mig meddeelt, at idetmindste enkelte af Forslagsstillerne kun vilde stemme for dette Forslag, forsaavidt Ændringsforslaget under Nr. 2 bliver forkastet. Skeer dette, afstemmes der derpaa over Ændringsforslaget under Nr. 4, hvilket selvfølgelig ikke vil komme under Afstemning, hvis Ændringsforslaget under Nr. 2 vedtages. Efter Afstemningen over Nr. 2, afstemmes der over Forslaget under Nr. 3, dernæst over det under Nr. 1, og endelig over det under Nr. 5, naturligvis med Forbehold af, at der først stemmes over det til samme stillede Underændringsforslag.

Høgsbro: Maatte jeg dog ikke spørge den ærede Formand, om det ikke var muligt, at der kunde blive afstemt over Ændringsforslaget under Nr. 4, selv om Ændringsforslaget under Nr. 2 bliver vedtaget, idet det ellers let kunde tænkes, at der kunde opstaae Misforstaaelse, da vort Forslag netop gaaer ud paa at indsette Noget istedetfor de Ord: „eller en til dette Diemed ordineret Mand.“

Formanden: Naar Thinget har vedtaget, at der ikke i Loven skal staae Noget om, at man skal kunne slutte sig til „en til dette Diemed ordineret Mand,“ har det derved vedtaget, at Loven skal være saaledes, at man alene skal kunne slutte sig til en Mand, der allerede iforveien er Præst.

Høgsbro: Maatte jeg gjøre opmærksom paa, at vort Forslag gaaer ogsaa ud paa, at disse Ord: „eller en til dette Diemed ordineret Mand“ skulle udgaae.

Carlson: Tillader den ærede Formand, at jeg i Anledning af den omhandlede Afstemningsorden siger blot et Par Ord. Jeg maa være af den samme Mening som min ærede Nabo (Høgsbro). Disse Ord: „eller en til dette Diemed ordineret Mand“ kom ind i Lovforslaget ved anden Behandling, efterat jeg havde optaget et æret Medlems Forslag derom, og det er altsaa mig, der paa en Maade, er Ophavsmand til, at de ere komne ind. Jeg tillod mig allerede dengang ved min Anbefaling for Forslaget at sige, at det ikke var Formen, hvorpaa jeg lagde Vægt, og jeg vilde selv have stillet et Ændringsforslag af et lignende Indhold som det, der under Nr. 4 er stillet af Udvalgets Fleertal, hvis ikke dette havde paataget sig det, saaledes at det altsaa ogsaa er mit Dnske, at dette Forslag maa træde istedetfor de Ord, som ere komne ind paa en Maade ved Foranledning af mig. Jeg kan derfor heller ikke troe, at det er rigtigt at afstemme i den Orden, den høitærede Formand angav.

Formanden: Jeg skal kun dertil bemærke, at Forslaget under Nr. 2 ligger længere borte fra Lovforslagets Indhold, saaledes som dette blev vedtaget ved anden Behandling, end Ændringsforslaget under Nr. 4, og da Ændringsforslaget under Nr. 2 medfører, at Loven, naar det vedtages, ikke vil kunne komme til at indeholde Andet, end at man kun kan slutte sig til en tjenstledig Præst, er Sagen dermed afgjort, og saa kan der ikke under samme Behandling blive stemt over et andet Forslag, der gaaer i den modsatte Retning. Jeg skal endnu kun bemærke, at de ærede Medlemmer, der ville have Loven affattet i Overensstemmelse med Ændringsforslaget under Nr. 4, naae deres Hensigt ved at stemme imod Ændringsforslaget under Nr. 2. Efter de Regler, der maae følges ved at bestemme den indbyrdes Orden mellem Ændringsforslagene, kan jeg saaledes ikke, dersom Ændringsforslaget under Nr. 2 bliver vedtaget, lade Ændringsforslaget under Nr. 4 komme under Afstemning.

Høgsbro: Vi have stillet Forslag om, at de selv samme Ord skulle udgaae, som For-