

ter vilde være det Samme som at tage en tilsvarende Prioritet i Landeindommene; jeg mener, at det for almindelige Bøndergaard vilde være det Samme som at tage en Prioritet paa 1—200 Rd. i hver Gaard. Jeg har, som sagt, gennemføgt Motiverne meget nøiagtigt for at finde en fyldestgjørende Begrundelse derfor, men jeg beklager, at jeg ikke er kommen dertil, at jeg har kunnet finde tilstrækkelige Grunde til at gaae denne Vej i de Motiver, hvormed Lovforslaget er ledsaget. Den vægtigste Grund, som — forekommer det idetmindste mig — har været fremhævet for at vedtage dette Lovforslag, var at ubjæbne den Ulighed, der fandt Sted i Beskatningen imellem Byerne og Landet, men ved Siden deraf have Motiverne jo dog heller ikke tilbageholdt, hvorledes det er gaaet til med Bygningsaffattens Indførelse i Kjøbstæderne og navnlig fremhævet, at man samtidsigt dermed lagde en Skat paa Vorderne paa Landet og de Bygninger, hvori der drives Næringsdrift, som kunde opfordre til at sætte dem i Lighed med Kjøbstadnæringsdrift. Det forekommer mig, at man dengang fulgte et meget godt Princip, idet man har lagt Skat paa de Gjenstande, som kunne give nogen Indtægt, medens man derimod ikke har lagt den paa saadanne Gjenstande eller Bygninger, som ikke kunne siges i og for sig at give nogen Indtægt, hvorimod det forekommer mig, at man ved denne Leilighed er mindre heldig, idet man nu vil oversføre Skatten paa alle Bygninger uden Hensyn til, om de i og for sig give nogen Indtægt. Man vil søge en Begrundelse for at lægge denne forøgede Skattebyrde paa Landet i den Omstændighed, at de Næringer, der tidligere vare privilegerede for Kjøbstæderne, nu ere ophævede som saadanne. Dette er nu ganske vist for en Deel sandt, at en Deel af de Næringer, der tidligere vare eneberettigede for Kjøbstæderne, nu ogsaa kan drives paa Landet, men der er dog endnu mange væsentlige Næringer, der kun kunne drives i Kjøbstæderne eller i alt Fald kun undtagelsesviis paa Landet, f. Ex. Brændeviinsbrænderi, og der er jo flere saadanne Ting, som endnu ere forbeholdte Kjøbstæderne, saa at der ingenlunde er nogen Lighed tilstede med Hensyn til Næringsdriften. Men, selv om der virkelig var en saadan Lighed, var der endda en Forskjel, der laa i de naturlige Forhold, som absolut maatte give Kjøbstæderne et Fortrin fremfor Landet. Jeg behøver ikke at tale om, at der er næsten ingen Kjøbstad, uden at der er 2 eller 3 Landeveie, der gaae ind til Byen, og som sætte den i en let, naturlig Forbindelse med Omegnen, og som gjøre, at Omegnens Beboere maae søge dertil for at affatte deres Varer og indkjøbe deres Forbrugsbehøveder. Desuden ere de fleste af vore Kjøbstæder Søstæder, der have Havne, saaledes at Kjøbstæderne have alle naturlige Betingelser for Handel og Næringsdrift, hvilke savnes paa Landet. Selv om de derfor virkelig i Henseende til Lovgivningen vare stillede lige, vilde der dog være en meget betydelig Forskjel paa Nyttens af Eiendomme i Kjøbstæderne og af Bygninger paa Landet. Jeg har for saa Vidt siden hørt en Kjøbstadmand sige, at han hellere vilde eie et 4-Vags Huus i en Kjøbstad end en Bondegaard paa Landet, saa det var ogsaa efter hans Mening Noget værd at boe i en Kjøbstad. Jeg troer derfor ikke, det er tilstrækkelig begrundet at lægge en saa betydelig Skat paa Landboerne, en Skat, der ubelukkende rammer dem. Der er dernæst anført et andet Motiv, der ogsaa skulde tale for at gaae denne Vej, nemlig at ophæve den Forskjel, der er tilstede imellem selve Landbygningerne, idet nogle ere belagte med Bygningsstat og andre ikke, men her forekommer det mig, at der er en naturlig Grund til at belægge de Bygninger med Bygningsstat, hvori der drives Næringsdrift, hvor altsaa selve Bygningen giver en Indtægt, fremfor at belægge de Bygninger med Skat, hvori ingen Næringsdrift drives. Saa er der fremført et andet Motiv ved denne Leilighed, som forekommer mig noget besynderligt; det er det, at det skulde være saa vanskeligt at føre Control med Beskatningen af Bygninger paa Landet under de beslaaende Forhold, og at denne Vanskelighed skulde forsvinde ved at vedtage dette Lovudkast. Det vilde den ganske vist ogsaa, dersom alle Bygninger kom i een Klasse; men naar de deles i to Classer, vil den samme Vanskelighed vedblive med Classificationen, som nu er tilstede ved at udfinde, hvilke der skulde være skattepligtige, og hvilke ikke, saa det forekommer mig, at dette ikke har meget at sige.