

af ærede foregaaende Talere, at ville, saaledes som dette Lovudkast væsentligt gaaer ud paa, indføre denne Afgift for visse Classer af Eiendomme. Dette kunde efter min Mening kun være berettiget under en af to Forudsætninger, den ene den, at disse Eiendommens rettlige Stilling og Forhold var undergaaet Forandringer, der gjorde, at de fik en Fordeel, som svarede til den Byrde, som saaledes blev dem paalagt, den anden, at de paagjældende Ciere kunde vælte Byrden over paa Andre, saaledes at den ligeliggjordes for Alle. Den første af disse Forudsætninger er vistnok tilstede, forsaavidt angaaer de Eiendomme paa Landet, der benyttes til Næringsbrist. Det er jo vistnok saa, at der derved, at Næringsloven tillader en Næringsbrist, der ikke tidligere har kunnet finde Sted paa Landet, er givet disse Eiendomme et nyt Gode, der vel kunde retfærdiggjøre en saadan Betsatning. Derfor er det, at jeg anseer § 71 i Næringsloven, som indførte Bygningsafgift for de Eiendomme paa Landet, hvor der udøves Næring, for ikke uberettiget, og det samme er Tilfældet med Bestemmelserne her i Loven, forsaavidt de gaae ud paa at fastholde denne Tænke. Men, forsaavidt angaaer de Bygninger paa Landet, hvor dette ikke er Tilfældet, og som det jo væsentligt er, at dette Lovforslag kommer til at angaae, nemlig den overveiende store Klasse af Jordbrugernes Boliger, er vistnok intet af disse to af mig omtalte retfærdiggjørende Hensyn tilstede. Der er ikke Tale om, at der i deres rettlige Stilling er foregaaet nogen saadan Forandring, der kunde berettigede til en ny Betsatning af dem; thi den Omstændighed, at der kan drives Næring der, er Noget, der i og for sig ikke gjør dette Hensyn anvendeligt; hvorved jeg ogsaa maa bemærke, at for en meget stor Deel er det slet ikke Tilfældet, navnlig forsaavidt Eiendommen ligger indenfor de Læbeter, som ere omkring Kjøbstæderne; og den anden Betragtning, den nemlig, at man muligt kunde vælte Skatten over paa Andre, er, som allerede bemærket af den ærede Rigsdagsmand for Præstø Amts 1ste Valgkreds (Scavenius), aldeles ikke tilstede med Hensyn til disse Boliger. Derfor er det, at jeg navnlig finder dette Lovudkast uberettiget, saavel hvad angaaer den nye Betsatning

som ogsaa — naar jeg gaaer over til Kjøbenhavn — forsaavidt angaaer den Betsatning, man der vil indføre. Jeg sigter ved dette Sidste til Kjøbtere under Sidehuse. Det er ganske vist et underordnet Punkt, men det er den samme Ubillighed, der her gjør sig gjældende. Netop fordi man saaledes kun lægger en ny, ei forhen tilstedeværende Betsatning paa nogle enkelte Kjøbtere, vil det være umuligt for de paagjældende Ciere at vælte Byrden over paa Andre; det er i Virkeligheden identisk med ligefrem at berøve visse Ciere visse Capitaler. Jeg kan derfor ikke tillæde Lovudkastet, forsaavidt det gaaer ud paa disse Punkter, og det er jo ganske vist, at det væsentligt er derpaa, at det gaaer ud. Men jeg maa dernæst udtale, at, vil man virkelig gjøre saadanne Forandringer, anseer man sig berettiget til at gjøre en saa indgribende Forandring i Bygningsafgiften, som det vil være at udbide den til andre Bygninger, troer jeg rigtignok ogsaa, at det vilde være en berettiget Forandring, at man tog under Overveielse, om der ikke var Anledning til for Kjøbenhavns Vedkommende at træffe en væsentligt forandret Indretning med Hensyn til Bygningsafgiften. Der har i forskjellig Retning gjort sig Duster herom gjældende, og der har navnlig været to forskellige Strømninger, som i saa Henseende have gjort sig gjældende. Den ene er især fremkommen fra Grundeierne udenfor det egentlige Kjøbenhavn, i Forstæderne, for hvem Bygningsafgiften unægteligt er meget trykkende, da den staaer i et meget misligt Forhold til Eiendommens Værdi, og denne Strømning er gaaet i den Retning, at man vilde have Bygningsafgiften sat i Forhold til Eiendommens Veieindtægt. Den anden Bevægelse har navnlig været reist fra Arbejderstandens Side og er gaaet ud paa at faae saadanne Forandringer indførte, som ere blevne nævnte af den ærede Rigsdagsmand for Kjøbenhavns 3die Valgkreds (L. C. Larsen), at nemlig Bygningsafgiften ikke længer blev lagt paa Dvadratingholdet og etageviis, men derimod blev beregnet efter Cubikindholdet. Det er nemlig indlysende, som ogsaa berørt af det samme ærede Medlem, at af 2 Bygninger med det samme Cubikindhold, men hvoraf den ene ligger i Vredgaden, den anden