

veien, mener jeg, at det maa stee ved særlige Love, som gives for de enkelte Tilfælde, som det netop kommer an paa, hvorved altsaa de Forhold, der maatte være opstaaede, ved saadanne Love bleve legaliserede, det vil sige, at de kirkelige Handlinger, der foretages i de evangelisk-lutheriske Frimenigheder, bleve bragte i en lovordnet Forbindelse med de borgerlige Forhold, men uden at disse Frimenigheder indordnedes under Folketirken. Jeg under Frimenighederne i den Henseende af mulig Frihed, men jeg mener blot, at den Frihedsudvikling, der finder Steb i og ved Frimenighederne, skal stee i dem selv, saaledes at der altsaa blev en særskilt Udvikling ved Siden af Folketirkens Udvikling. Det er, hvad jeg i Hovedsagen har at bemærke, og som jeg ønskede at bemærke, fordi, som jeg allerede har sagt, jeg agter at stemme for Udvalgets Endringsforslag, men mod Lovden i det Hele. Der er en enkelt Sætning i Udkastet, paa hvilken jeg allerede ved Sagens første Behandling tillod mig at henlede Opmærksomheden. Jeg skal tillade mig atter idag at gjøre det, men blot under den Form, at jeg tillader mig at henvende mig til den meget ærede Ordfører for Udvalget med et Spørgsmaal. Der staaer i Begyndelsen, at mindst 20 Huusfædre — eller, som det hedder i Endringsforslaget, „Familiefædre eller Enker med Huusstand“ —, der høre til Folketirken, have forenet sig osv., og jeg vil nu tillade mig det Spørgsmaal, om det er de ærede Forslagsstilleres og ligeledes det ærede Udvalgs Mening, at der fra dem, der saaledes kunne melde sig for at stifte en Frimenighed, skal undtages umyndige Qvinder med Huusstand. Saadanne kunne jo naturligviis have en Huusstand, ibetmindste kender jeg Exempler derpaa i Kjøbstæderne, hvor der kan være saadanne ugifte Qvinder, der have Huusstand, paa Grund af, at de ernære sig ved f. Ex. at lave Mad eller ved Haandgjerning, som kræver, at de maae have nogen Hjælp — kort sagt, de kunne have Huusstand. Jeg vil altsaa blot til Slutning tillade mig at spørge, om Menin-

gen er, at de skulle være undtagne, eller om de skulle regnes med; efter Ordene kunne de nemlig ikke regnes med; thi der staaer Huusfædre, og det kan altsaa kun være Mænd, og saa staaer der Enker med Huusstand, og det betegner altsaa, hvilke af Qvindeligkønnet det skal være.

**Formanden:** Folkethingetsmanden for Nørthers Amts 1ste Valgkreds har Ordet for en kort Bemærkning.

**Sac. Jensen:** Jeg skal kun tillade mig at gjøre opmærksom paa, hvad jeg før glemte at udtale, idet jeg fremstillede Vanskelighederne ved, at en saadan Frimenighed kunde komme overens med en Præst, hvis det af den ærede Rigsdagsmand for Veile Amts 3die Valgkreds (Carlsen), stillede Endringsforslag til § 1 ikke vedtoges. Der kan da ofte komme et lignende Forslag tilstede, som da Qvinderne vare slagtede, da Alt var tilberedt, da Menigheden var kommen i Kirke og ventede paa Præsten, medens Brudgommen havde stillet sig frem, men Præsten kom ikke. Dersom man undlader at vedtage Endringsforslaget, vil det vistnok stee, at en Frimenighed, som har udført Alt, hvad den burde, og gjort alle Beslutninger, som blive den paalagte, dog ikke vil opnaae at faae en passende Præst.

**Barfod:** Jeg skal erklære mig aldeles enig med den ærede Rigsdagsmand for Svendborg Amts 5te Valgkreds (Høgsbro) i det Foredrag, han nylig holdt, og i hvilket han godtgjorde, at vi umuligt kunne gaae ind paa det af Udvalgets Fleertal stillede Endringsforslag om kongelig Stadfæstelse for Fripræsterne. Jeg skal erklære mig fuldstændig enig med ham, men det gjorde mig ondt, at der i hans Foredrag forekom en Unøiagtighed, et Angreb paa en fraværende Mand, som jeg maa tillade mig at forsvare. Han sagde nemlig, at den forrige Kultusminister ikke alene havde affat Præsten Birkebal — dette er sandt —, men at han tillige havde afflaet alle Me-