

Fraværende.

Høgsbro; Jensen, H.; Krabbe; Kühnel; Pedersen, R.; Pedersen, P.; Rugaard (fyg); Schroll (fyg); Spønnek; Thurah; Tuxen (fyg); Alberti; Christensen, A.; Tonnesbech; Frederiksen.

Dermed bortfaldt Endringsforslagene under Nr. 3, 4 og 5.

- 3) Endringsforslag af L. C. Larsen, Schjørring, Bille, Gad, Alberti, Frølund, Rimestab, Aberg, C. Jensen, Bogelius, Hage, Kee, Kühnel, Holm og N. Andersen (Obense N. 3.) til § 5:

Principalt:

Til Paragraphen føies:

„Hvis Skipperen ikke i Mindelighed efterkommer Ministeriets Bestemmelse, forfølges Sagen ved Domstolene som offentlig Politiretssag, i Kjøbenhavn ved Sø- og Handelsretten. Paa samme Maade forholdes med Hensyn til Overtrædelser af Forstrifterne i fornævnte Forordning af 4de August 1824, forsaavidt Overtrædelserne ikke henhøre under den almindelige Straffelov.“

vedtoges med 44 Stemmer mod 26.

Som Følge deraf bortfaldt det af samme Medlemmer subsidiært stillede Forslag.

- 4) Endringsforslag af Berg, Bønløkke, J. Sjørgensen, Chr. Jensen, Mørk, Chr. Larsen, J. Rasmussen, A. C. Hansen, Holm, Steenstrup, Dam, Termanen, Bogelius, N. Larsen, Bærtelsen, Dinesen, M. Pedersen, P. Rielsen, Bach, Søren Sjørgensen:

§ 6 ombyttes „fra“ med „den“.

vedtoges med 52 Stemmer mod 3.

- 5) Endringsforslag af Samme:

Lovudkastets Titel omredigeres saaledes:

Udkast til Lov

angaaende

Nedsættelse i de ved Forordningen af 4de August 1824 § 19, nærmere bestemt ved Placat af 19de Februar 1845, de danske Consulere og Vice-Consulere tillagte Gebyrer af danske Skibe, m. m.

vedtoges eenstemmig med 73 Stemmer.

Dermed bortfaldt det under Nr. 11 stillede Endringsforslag.

Der næst fattes Lovforslaget (see Tillæg A.), efterat Thinget havde givet Afkald paa at høre det oplæse, under Afstemning og vedtoges eenstemmig med 82 Stemmer.

Sagen gaar nu tilbage til Landstinget.

Man gik derpaa til det sidste Nummer paa Dagsordenen, som var: Første Behandling af „Udkast til Lov om Nedsættelse af en Deel af Kjøbenhavns Fæstningsværker paa Sjælland samt Aflysning af de ved Demarcationslinien paalagte Indskrænkninger m. v.“ (Lovudkastet findes i Tillæg A. Sp. 1385 ff.).

Bille: Jeg anseer den Sag, hvorom det nu foreliggende Lovforslag handler, for at være af særdeles Vigtighed og Betydning; den berører et Spørgsmaal, der allerede i en lang Række af Aar har været Gjenstand for Underfølgelse og Behandling, og til hvis Løsning der har været gjort særdeles mange Tilløb, uden at det dog hidtil har været muligt at sætte noget praktisk igjennem. Jeg antager, at denne Sag har lige stor Betydning baade for Staten og for Hovedstaden, idet der paa den ene Side er Tale om, at Staten overgiver til Afbenyttelse et meget betydeligt og udstrakt Activ, som hidtil har henligget uden nogen virkelig Værdi, og for Hovedstaden vil det være af den allerstørste Vigtighed, at den omsider bliver sat