

**Steenstrup:** Da det ærede Medlem, der nu satte sig, første Gang havde Ordet, gjorde han et voldsomt Angreb paa Redactionen af § 1, saaledes som den er foreslaaet affattet i Endringsforslaget under Nr. 2; han har tildeels gjentaget det denne Gang, og skjønt han sagde, at han ikke vilde indlade sig paa at fremstille de specielle Punkter, var der dog en Specialitet, han alligevel indlød sig paa, og jeg skal fremhæve denne, idet jeg spørger ham, hvorledes Den, der skal forestaae Loven, kan undgaae at slaae de ældre Love op, naar de staae anførte i selve Loven. Nei, han er nødt dertil; selv om man tager Lovforslaget, som det foreligger, maa man gjøre det, man kommer ikke et Skridt videre derved. Angaaende Realiteten gjorde det ærede Medlem opmærksom paa, at det vilde være uanstændigt at byde en Consul 4 §. Jeg skal dertil replicere, at Regjeringens Forslag gaaer ud paa at byde Consulerne 4 §. Altsaa, med Hensyn til Summens Størrelse kan der ikke være Noget at indvende mod det omhandlede Forslag, og med Hensyn til Summens Lidenhed i Almindelighed taget maa jeg bemærke, at der er mange Forretninger her i Landet, som byde mange Embedsmænd, der ere stillede ligesaa høit og høiere end Consuler, ligesaa Lidt. Jeg kan ikke see, at der i disse Indvendinger kan være det Ringeste, der kan tale for at stemme imod Forslaget.

**Udler:** Jeg maa tillade mig endnu at udtale mig imod det ærede Medlem for Veile Amts 2den Valgfreds (Berg) og navnlig mod den Maade, hvorpaa jeg troer, han har benyttet de Udtalelser, der foreligger fra Grosserer-societetet og fra Aalborg Handelsforening, idet jeg ikke troer, at det for Thinget kan være klart, hvad de oprindeligt ere gaaede ud paa, og at Thinget maae troe, at der i Grosserer-societetet har vist sig meget større Inconsequentser, end jeg troer har været Tilfældet. Det har naturligvis ikke været mig muligt i dette Dieblif at gennemgaae dem saa nøie, at jeg ikke kunde

tage feil ved at gaae dem igjennem. Saavel i Grosserer-societetets første Indstilling af 21de December 1865 — jeg antager, at det er den, som det ærede Medlem har refereret til, — som i Skrivelse fra Aalborg Handelsforening er der fra Begyndelsen af gaaet ud fra af begge Foreninger, saavel Handelsforeningen i Aalborg som Grosserer-societetets Comitee, at Seilskibene burde have samme Gavn deraf som Dampskibene, men at denne Foranstaltning ganske naturlig hovedsageligen vilde komme Dampskibene til gode, da Seilskibene meget sjældent vilde komme saa hyppigt i enkelte Havne, og det har altsaa ingenlunde været deres Tanke, at det skulde kunne komme hele Seilhandelslaaden, alle Seilskibene saa meget tilgode. Det ærede Medlem vil maastee ogsaa faae en ganske anden Forestilling herom, naar han vil holde sig de i den samme Skrivelse fra Grosserer-societetets Comiteen brugte Udtalelser angaaende Consulatsgebyrerne for Die; det ærede Medlem vil da see, at det aldrig har været Tanken, at de skulle nedsættes fra 12 § og 6 § til 8 § og 4 §; vel har man meent, at Gebyrerne vare for høie, men det har aldrig været Tanken at ville gaae til en saadan Nedsættelse og til en saadan Forandring som den, det ærede Medlem nu saa vilde forlader. Jeg maa paa det Bestemteste fastholde, at det ærede Medlems Anerkjendelse af Grosserer-societetets Anskuelse ikke er saa fuldstændigt begrundet. Jeg kan paa ingen Maade svare for det Medlemmers Anskuelers Rigtighed i deres Heelhed, og man kan vistnok være overbevist om, at de i Meget kunne være urigtige; men jeg troer, at det ogsaa er kun det, det ærede Medlem er fuldstændig enig i, at Grosserer-societetets Comitee bestaaer af fortræffelige Folk til at bedømme Handelsforhold, naar de gaae med ham, og at de ikke have for 4 § at betyde, naar de ikke gaae med ham, hvad jeg troer yderligere blev bestrøket ved hans sidste Foredrag; men det troer jeg dog neppe kan være rigtigt, at man skulde tillægge Grosserer-societetets Votum for stor Betydning i eet Tilfælde og Liden eller