

spøining; men, siger jeg, kunne vi ikke opnaae denne Forbedring, saa stemmer jeg dog for Forslaget, fordi jeg anseer det for at være et Skridt fremad, og jeg vil hellere stemme for det, end ogsaa om Endringsforslaget ikke vedtages, end at jeg, hvis Endringsforslaget forkastedes, skulde lade mig bevæge til at stemme imod det.

**Fermansen:** Jeg troer vistnok, at det var en Misforstaaelse af det ærede Medlem for Præstø Amts 6te Valgkreds (Thurah), naar han meente, at det i et Tilfælde som det omtalte skulde være tilladt at skrive i Studsmaalsbogen, af hvad Grund Lyendet havde forladt sin Tjeneste efter saa kort Tid. Jeg troer heller slet ikke, at det er nødvendigt, og det, som blev anført af det ærede Medlem for Viborg Amts 1ste Valgkreds som saa særdeles skabeligt og farligt for det gode Lyende, troer jeg med fuld Føie kan kaldes et Skræmmebillede, hvoraf Ungen, som er Ven af Forslaget, vil lade sig skræmme; thi det kan enhver forstaae, at Intet er lettere for et Lyende end at skaffe Oplysninger og Vidnesbyrd tilveie om Aarsagen til, at dets Tjenesteforhold ikke har varet længe.

Da Ungen videre begjærede Ordet, gik man til Afstemning, hvorved:

1) Endringsforslag af Alberti og Kühnel:

I første Stykke, 8de Linie, indskydes imellem „desuagtet“ og „i“ følgende Ord: „uden Lyendets dertil meddeelte Samtykke“.

forkastedes med 48 Stemmer mod 26.

Derved bortfaldt Endringsforslaget under Nr. 6 a.

2) Endringsforslag af Samme:

I første Stykke, ottende Linie, bortfalder Ordet: „selve“.

forkastedes med 49 Stemmer mod 28:

3) Endringsforslag af Samme:

Efter „Politifag“ i 12te Linie tilføies: „efter den for Lyendefager fastsatte Rettergangsgaende dømmes til at“.

vedtoges eenstemmig med 86 Stemmer.

4) Endringsforslag af Samme:

b. Subsidiært:

Lovforslaget tilføies følgende nye Stykke: „Ethvert Lyende er berettiget til at forlange sig en ny Studsmaalsbog udliveret i behørig Stand imod at erlægge de dermed forbundne Omkostninger. I den nye Studsmaalsbog maa intet af de i den ældre Studsmaalsbog indeholdte Studsmaal indføres.“

vedtoges med 68 Stemmer mod 9.

5) Lovforslagets eneste Paragraph med de vedtagne Endringer, saalydende:

Herefter bortfalder den Ret, som Huusbonden ifølge Lyndeloven af 10de Mai 1854, § 59 (jfr. § 58) hidtil har haft til at indføre Andet og Mere i et Lyendes Studsmaalsbog, end fra og til hvilken Tid det er fæstet, i hvilken Egenstab og for hvilken Løn, samt fra og til hvilken Tid det har tjent ham. Indfører Huusbonden desuagtet i selve Studsmaalsbogen enten noget Studsmaal eller nogensomhelst anden Bemærkning, end de foromhandlede, skal han, naar det af Lyendet forlanges, under en privat Politifag efter den for Lyendefager fastsatte Rettergangsgaende dømmes til at betale det, hvad det koster at faae Bogen ombyttet hos Politivrigheden, og kan desuden idømmes en Bøde af indtil 10 Rd.

I Studsmaalsbogen maa ei heller nogen offentlig Myndighed gjøre nogensomhelst anden Paategning eller Tilførsel end de i Lyndeloven udtrykkelig foreskrevne.

Ethvert Lyende er berettiget til at forlange sig en ny Studsmaalsbog udliveret i behørig Stand imod at erlægge de dermed forbundne Omkostninger. I den nye Studsmaalsbog maa intet af de i den ældre Studsmaalsbog indeholdte Studsmaal indføres.

vedtoges med 65 Stemmer mod 12.

Lovforslagets Titel vedtoges uden Afstemning.

Derpaa fattedes Sagens Overgang til 3die Behandling under Afstemning og vedtoges med 69 Stemmer mod 9.