

## 2) Første Behandling af:

Forflag til Lov angaaende Sandflugtens  
Dæmpning m. V.

Mødet hævet Kl. 3 $\frac{1}{4}$ .

## Syv og Tredivte Møde.

Mandagen den 14de Januar Kl. 1.

Forhandlingsprotocollen for forrige Møde blev oplæst og vedtagen.

**Formanden:** Jeg skal meddele, at jeg fra Krigsministeriet har modtaget Exemplarer af den af Hs. Majestæt under 4de dennes stadfæstede „Lov om Armeens Forsyning med Haandsthydevaaben og dertil hørende Ammunition,“ hvilke Exemplarer ere ombeelte til de Herrer Medlemmer.

Tillige har jeg fra Krigsministeren modtaget Underretning om, at han ønsker her i Thinget at forelægge „Udkast til Lov om Nedlæggelse af en Deel af Kjøbenhavns Fæstningsværker paa Sjælland samt Afsløsning af de ved Demarcationslinien paalagte Indskrænkninger m. v.“ Forelæggelsen af dette Lovudkast vil nærmere blive sat paa Dagsordenen.

Efter Dagsordenen gik man derpaa over til: Anden Behandling af: „Udkast til Lov om Vederlag for Contoirudgifter til Embedet som Borgemester og Auktionensdirecteur i Aarhus.“ (1ste Behandling findes i Tidenden, Sp. 1021 ff.)

Til denne Behandling var der fremkommet følgende Endringsforslag:

Af Rühnel:

I 2den Spalte, 1ste Linie, forandres „1871—72“ til „1870—71“.

Det stillede Endringsforslag, Lovforslagets Indhold, Titelen og Spørgsmaalet om Sa-

gens Overgang til 3die Behandling fattes under Et under Forhandling.

**Rühnel:** Jeg skal tillade mig med nogle ganske faa Ord at motivere og til det høie Thing at anbefale det lille Endringsforslag, som jeg har tilladt mig at stille til det foreliggende Lovforslag. Errede Medlemmer ville erindre, at alle de Love om Contoirholdsgodtgjørelser for Embeder, som ifølge Loven af 19de Februar 1861 ere satte paa fast Gage, indeholde den Bestemmelse, at disse Love skulle inden Udløbet af hvert 5te Aar underkastes en Revision. En saadan Revision kan være af Interesse, baade for Embederne og for Statskassen. Man er bleven enig om at ansee 5 Aar for et passende Tidsrum, der maatte forløbe, for at man kunde samle tilstrækkelige Erfaringer til derpaa at begrunde en ny Revision og en mulig Forandring af Contoirholdsgodtgjørelsesbeløbet. Om man har truffet det Rette ved just at fastsætte et Tidsrum af 5 Aar, skal jeg ikke her indlade mig paa at forsøge at godtgjøre; men der er, saavidt jeg veed, dog aldrig kommet nogen egentlig Indsigelse frem derimod. I ethvert Tilfælde er det nu blevet Praxis, og jeg troer ikke, at man uden særdeles Nødvendighed bør fravige den saaledes vedtagne Praxis. Det vil imidlertid blive Tilfældet med nærværende Lovforslag, naar det vedtages uforandret, saaledes som det her foreligger. Det kunde jo rigtignok ved første Diekast synes, som om Lovforslaget netop vil hænde Overensstemmelsen med den af mig omtalte Praxis, idet det jo hedder, at Loven skal revideres inden Udløbet af 1871—72, det vil altsaa siges netop 5 Aar efter dens Vedtagelse; men denne Overensstemmelse er kun tilsyneladende. Det sees nemlig af Motiverne, at den høitagtede Indenrigsminister agter at forelægge Udkast til Lov om Tillægsberilling for 1866—67, der vil indeholde et Forslag om, at fra 1ste Februar 1866 at regne skal der til Borgermesteren i Aarhus udbetales Forstjellen mellem den her foreslaaede Sum, som er 600 Rd., og den af Ministeriet foreløbigt fastsatte Contoirholdsgodtgjørelse, saaledes at altsaa for Tiden fra 1ste Februar 1866 til 31te Marts 1867 vil den her foreslaaede Sum være den