

Ser og Tredivte Møde.

Lørdagen den 12te Januar Kl. 1.

Forhandlingsprotocollen for forrige Møde blev oplæst og vedtagen.

Formanden: Jeg skal meddele, at den for Randers Amts 1ste Valgkreds valgte Folke-tingsmand er kommen tilstede og har overleveret mig sit Valgbrev, hvilket jeg har overgivet til det Udvalg, der har at prøve Valgbrevene. Jeg antager, at Udvalgets Ordfører endnu under dette Møde vil kunne give Beretning til Thinget om dette Valgbrev.

Paa de Herrers Pladser er trykt omdeelt den i forrige Møde anmeldte Forespørgsel fra Folkethingetsmanden for Veile Amts 1ste Valgkreds til Kirke- og Underviisningsministeren.

Efter Dagsordenen gik man derpaa over til: Spørgsmaal om Fremme af den af Folkethingetsmanden for Veile Amts 1ste Valgkreds anmeldte Forespørgsel til Kirke- og Underviisningsministeren.

Uden Afstemning gav Thinget sit Samtykke til, at Forespørgslen maatte stilles.

Den næste, paa Dagsordenen opførte Sag var: Tredie Behandling af „Forflag til Lov angaaende Salget af en under Frederiksgave Gods i Døns Amt beliggende D, Thors kaldet.“ (Anden Behandling findes i Tidenden Sp. 1754—55.)

Intet Endringsforslag var stillet. Lovforslaget i dets Heelhed fattes under Forhandling.

Da Ingen begjærede Ordet, fattes Lovforslaget (see Tillæg A. Sp. 771 flg.), efterat være oplæst, under Afstemning og vedtoges eenstemmig med 54 Stemmer.

Sagen gaaer nu til Landstinget.

Den følgende Sag paa Dagsordenen var: Første Behandling af „Udkast til Lov om Vederlag for Contoirudgifter til Embedet som Herredsfoged og Skriver i Lunde og Slam Herred samt Virledommer og Skriver i Grevskabet Roepstorffs Virl. (Lovudkastet findes i Tillæg A Sp. 1351 flg.)

Steenstrup: Jeg skal ikke atter opvække den Strid, som ved en anden lignende Lovs første Behandling fremkom her i Thinget; men jeg kan dog ikke tilbageholde et Par Bemærkninger i Anledning af det foreliggende Lovforslag. Jeg troer, at det Uheldige ved de personlige Forholds Frembringning under slike Sager, som jeg tidligere har gjort opmærksom paa, atter viser sig ved denne Sag; thi det fremgaaer af selve Præmisserne, at den tidligere Embedsmands personlige Forhold spille en stor Rolle oed den her foreslaaede Bestemmelse af Contoirholdsgodtgjørelsen. Naar Ministeriet i Motiverne har sagt, at dette Embede, naar man gaaer ud fra den almindelige Basis, at lægge Gjennemsnittet for de sidste 10 Aar til Grundlag, vil blive stillet lavere end Embeder af lignende Størrelse under lignende Forhold, troer jeg ganske vist, det høitærede Ministerium har Ret; men Grunden er jo aabenbart, tildeels i det Mindste, den, at de personlige Forhold spille en Rolle ved disse Contoirholdsgodtgjørelser, som de neppe bør spille. Jeg skal forresten ikke gaae videre ind herpaa, for, som sagt, ikke at vække nogen Debat paany derom, men naar Ministeriet tillige siger, at den lavere Contoirholdsgodtgjørelse vistnok kun er fremkommen ved, „at den afgaaede Embedsmand paa Grund af tilfældige Omstændigheder i endeel Aar har kunnet erholde Personale for usforholdsmæssig lav Løn“, saa maa jeg bemærke, at naar dette er Tilfældet, forekommer det mig, at, skulde Noget være omtalt i Motiverne, var det netop alle disse tilfældige Omstændigheder, for at alle Thingets Medlemmer kunde see dem. Jeg troer forøvrigt, at der ogsaa er et andet Forhold, som her maa spille en Rolle. En af de Omstændigheder, som gjør, at Contoirholdsgodtgjørelsen