

Det er ikke almindeligt, at man ved et Papirstrøg kan skabe Millioner og udrette noget stort. Jeg har endogsaa seet, at i de fleste Tilfælde, hvor man har troet at gjøre det, der har man taget fejl. Her er imidlertid et saadant enkelt Tilfælde, hvor man ved et simpelt Papirstrøg kan løse og frembringe store Præster, som den Dag idag ligge bundne, og kan skabe store Bærdier og bidrage meget til Landets oconomiske Udvikling. Den Mand, der vægrer sig for at gaae ind paa denne Lov, paadrager sig i mine Dine et ikke ringe Ansvar.

Steenstrup: Det Foredrag, vi nu have hørt, gik ganske vist i den Retning, man kunde vente, naar man erindrer den ærede Talers Foredrag under Finantslovens første Behandling, og skjøndt jeg villig skal indrømme, at det forekommer mig, at det ærede Medlem har modereret sine sangvinste Forhaabninger en lille Smule, maa jeg dog tilføie, at der endnu maa tages adskilligt mere Heed i Seilene, forinden man naaer Virkeligheden. Det ærede Medlem henholdt sig til en Afhandling i et Blad, vi vistnok Alle have læst, men jeg troede, at han ved samme Leilighed vilde have gjort opmærksom paa de forfærdelige Regningsbøl, som fandtes i den. Jeg skal ikke opholde mig ved de mindre Feil i denne Beregning, men kun fremhæve to Cardinalsynder. Forfatteren siger, at Landets Skovareal er 95 Millioner Rd. værd, hvilket er beregnet saaledes, at der er 317,000 Tønder Land Skov, hvoraf hver Tønde Land i Gjennemsnit skalde være 300 Rd. værd, og dernæst siger han, at dette Areal kun indbringer aarligt 3 Rd. pr. Tønde Land, men det er forkeert; det er kun Statskovene, som give dette flette Resultat, hvorimod de private Skove gjennemgaaende indbringe Mere. Det er den første Feil, og den anden er den ubegribelige Feil, at Forfatteren siger, at vi af denne Capital af cirka 100 Millioner Rd. nu tabe Renten. Den ærede Taler sagde nylig, at man ikke maatte troe, at Folk huggede Skovene om paa een Gang, men naar man ikke kan, maa eller vil gjøre det, forekommer det mig aldeles klart, at man heller ikke kan faae de 100 Millioner paa een Gang, men kan da heller ikke tabe Renten deraf. Jeg kommer herved til at

tænke paa Historien om en Mand, der ærgrede sig over, at der ikke ved Christi Fødsel var sat to Skilling paa Rente, fordi denne Sum da den Dag idag vilde være tilstrækkelig til at betale al Verdens Gjæld. Naar man seer saadanne Regnestykker, kan man næsten faae Jordanen til at ryste. Denne Beregning er saaforsærdelig forkeert, at de 100 Millioner, naar man reducerer dem, som de bør reduceres, maa stee falde ned til 20 à 30, men jeg indrømmer, at den Capital, der endda bliver tilbage, er stor nok til, at man skal sætte sig i Bevægelse for at frembringe et Resultat, hvorved den kan komme til at virke. Jeg udtaler mig ikke i Principet imod det ærede Medlem, men jeg siger kun, at hans Beregning er altfor høi. Det ærede Medlem — jeg vil nu holde mig til hans Bemærkninger, siden jeg er kommen ind paa dem — fremhævede og kritiserede det klimatistiske Hensyn, som man har taget, og over hvilket han slog en Streg, idet han sagde, at det Intet betheder. Han paaberaabte sig i saa Henseende et Foredrag af la Cour ved Landmandsmødet, men hvorfor i al Verden paaberaabte han sig ikke et andet Foredrag, nemlig Mourier-Petersens, hvilket var meget bedre? Man kan disputere om de klimatistiske Hensyn; men naar man gjennemlæser det nævnte Foredrag — jeg har ikke hørt det, men læst det — naar man seer de Data, der ansøres, og som ere flaaede fast, vil man finde, at der ikke er Tale om Bjerglande og uhyre Sletter, men om locale Forhold, hvor den Virkning, Skovenes Rydning medfører, er udregnet med mathematisk Nøjagtighed. Det er nøiagtigt vist, at Fugtighedsforholdene derved forandre sig i en forbausende Grad, og jeg skal her bemærke, at det ikke er Fugtighedsmængden, men Fugtighedens Fordeling, hvorpaa det kommer an. Det ærede Medlem paaberaabte sig en Englænders Ord samt engelske Forfattere, men jeg vil spørge, hvorfor i al Verden han da ikke paaberaabte sig de engelske Forhold, som netop ere komne paa Bane for ganske nylig? Hvorfor paaberaabte han sig ikke den Afhandling, der er citeret og tildeels gjengivet i Uddrag i det danske Landmandsugeskrift for 22de November dette Aar, altsaa for ganske nylig? Hvorfor fremhævede han ikke, at man i Eng-