

mange, ſom de nu ere, men dette er ikke Tilfældet. Jeg erklærede dengang ſtrag, at, derſom Halvdelen af Udvalgets Medlemmer vilde gaae ind paa, at der ſkulde indhentes yderligere Oplyſninger, ſkulde jeg ikke være derimod, men der var dengang ikke Halvdelen derfor, og jeg ſtemte da imod en ſaadan Udsættelſe af Sagen. Dette med Henſyn til dette Spørgſmaal. Deeltage i Indſtillingen om en nærmere Underſøgelse kan jeg paa ingen Maade, fordi det forekommer mig overmaade betænkeligt ved Afgjørelſen af diſe Sager at komme ind paa denne Vej; vi kunne gjøre det, naar der er Spørgſmaal om ganſte enkelte Stemmer, men, naar vi have Valg- og Stemmelifterne for Udbynder og Raſtberg Paſtorat liggende for os, ſaa ſkal man tage ſig ivare for at komme til at fuldstændiggjøre og lovliggjøre dem ved at indhente nærmere Oplyſninger. Hvad der foreligger derfra, er ſaa ulovmedholdeligt, at det forekommer mig, at diſe Liſter uden Videre maae caſſeres, og dette har med Henſyn til Sagens Realitet beſtemt min Stilling. Jeg kan ikke ſee Andet, end at diſe Liſter ere førte ſaaledes, at man fuldstændigt maa caſſere dem; men naar de caſſeres, og de øvrige Stemmer tælles op, ſaa havde ikke Lærer Jenſen, men Modcandidaten været valgt. Hvad vil man beſuden opnaae ved en ſaadan nærmere Underſøgelse? Det Hele er aldeles ulovmedholdeligt. Naar man ſiger, at det gjerne kan være, at diſe Liſter ere førte rigtigt, idet det jo kan være, at nogle Vælgere ere opførte paa den ene Liſte med andre Navne end paa den anden Liſte, ſaa ſiger jeg, at dette er og vil i alle mulige Tilfælde for mig være det ſamme ſom, at diſe Stemmer maae caſſeres; om man ogſaa oplyſer, at det forholder ſig ſaa, at det er de ſamme Vælgere, men at de kun ere opførte med to forſkjellige Navne, ſaa ſiger jeg, at, hvis man bagefter vil anerkjende, at dette er rigtigt, ſaa vil man ſavne enhverſomhelſt Sikkerhed for, at et Valg er gaaet rigtigt til. Valgloven foreſkriver, at, naar en Vælger fremſtiller ſig for Protokollen, ſaa ſkal Den, der fører Valgliſten, ſee eſter, om han findes paa den ſom Vælger, og, naar det er Tilfældet, lader man ham afgive ſin Stemme; og ſaa foreſkriver Valgloven endvidere, at hans

Navn ſkal opføres paa Stemmeliſten tilligemed det Navn, hvorpaa han ſtemmer, og at det derefter ſkal oplæſes for vedkommende Vælger, inden han gaaer, for at han kan ſee, om det er rigtigt. Men nu vil jeg dog ſpørge, om man, naar den ene Liſte har et Navn, „Hjort“, og den anden et andet „Holm“, da kan ſige, at diſe to Navne paſſe paa een Perſon; det gaaer dog virkelig ikke an at raiſonnere ſaaledes. Hvis jeg havde næret nogenſomhelſt Tvivl med Henſyn til diſe Liſters Ughldighed, ſaa vilde den være bleven hævet ved de Oplyſninger, ſom tidligere have været omtalte og ere blevene fremlagte for Udvalget; de overbeviſe mig fuldstændigt om, at Liſterne maae caſſeres. Da tidligere Talere have ſagt, at man maatte troe, at en Mand ſom den omtalte Drevſkriver ikke vilde føre Thinget bag Lyſet, og at, hvis det ſkulde viſe ſig, at han ſkulde have ſkrevet Noget, ſom ikke var rigtigt, Anſvar da maatte kunne gjøres gjældende imod ham, ſaa ſkal jeg oplyſe, at Skriveliſen fra ham ikke er til Thinget, men er en aldeles privat Skriveliſe til den valgte Candidat, og at man alſaa, ſelv om der maatte viſe ſig nogen Urigtighed i Skriveliſen, dog derfor ikke kan ſige, at han har villet føre Thinget bag Lyſet. Han har ſkrevet et Privatbrev til Lærer Jenſen, og, ſom den ærede Ordſører allerede har anført, refererer denne Skriveliſe ſig til 3 Punkter, idet det nemlig hedder: ad 1 — ja, ad 2 er der ikke anført Noget — og ad 3; det er alſaa Svar paa punktviſt fremſatte Spørgſmaal. Han ſvarer da ad 1, at der er ført 2 Liſter, og at „den ene følger hermed“. Nu er der af den ærede Ordſører gjort opmærkſom paa, og jeg maa gjentage det, idet det synes, ſom om de efterfølgende Talere ikke have lagt Mærke dertil, at det, der er fulgt med, er et Stykke Papir, der er deelt i to Dele, ved en Streg i Midten, og hvor der da ſtaaer opført Navne ſaavel paa den ene Side ſom paa den anden og ovenfor Navnene „Jenſen“ og „Hage“. Der ſtaaer forøvrigt ikke, om Liſten er ført iaar eller for 10 Aar ſiden, ikke heller Noget om, fra hvem den er ſendt; den har ingen Underſkrift; det er et Stykke Papir, ſom Enhver af os ligeſaa godt kunde ſkrive; den beviſer hverken det Ene eller det Andet.